



## RAPPORT 271

### Prospectie met ingreep in de bodem aan de Kiezelweg te Lanaken.

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van Nelissen Steenfabrieken

Patrick Reygel & Hanne De Langhe  
Maart 2016



# **ARON-RAPPORT 271**

## **PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM AAN DE KIEZELWEG TE LANAKEN**

ONDERZOEK UITGEVOERD IN OPDRACHT VAN NELISSEN STEENFABRIEKEN

**Patrick Reygel & Hanne De Langhe**

Tongeren  
2016

Opgraving <input type="checkbox"/>		Prospectie <input checked="" type="checkbox"/>	
Vergunningsnummer:	2016/070 en 2016/070(2)		
Naam aanvrager:	Maxim Hoebreckx		
Naam site:	Lanaken - Kiezelweg		

## Colofon

### ARON rapport 271 – Prospectie met ingreep in de bodem aan de Kiezelweg te Lanaken

<b>Opdrachtgever:</b>	Nelissen Steenfabrieken
<b>Projectleiding:</b>	Patrick Reygel
<b>Uitvoering veldwerk:</b>	Patrick Reygel, Hanne De Langhe en Joris Steegmans
<b>Auteurs:</b>	Patrick Reygel & Hanne De Langhe
<b>Foto's en tekeningen:</b>	ARON bvba (tenzij anders vermeld)
<b>Wettelijk depot:</b>	D/2016/12.651/12

*Op de teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Gelieve ons de wens om gebruik te maken van de teksten of illustraties schriftelijk over te maken op [info@aron-online.be](mailto:info@aron-online.be)*

*Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van ARON bvba mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, bewerkt, en/of openbaar gemaakt door middel van web-publicatie, druk, fotocopie, microfilm of op welke andere wijze ook.*

#### **ARON bvba**

Archeologisch Projectbureau  
 Neremweg 110  
 3700 Tongeren  
[www.aron-online.be](http://www.aron-online.be)  
[info@aron-online.be](mailto:info@aron-online.be)  
 tel: 012/225.250  
 fax: 012/770.034

© ARON bvba, Archeologisch projectbureau, 2016

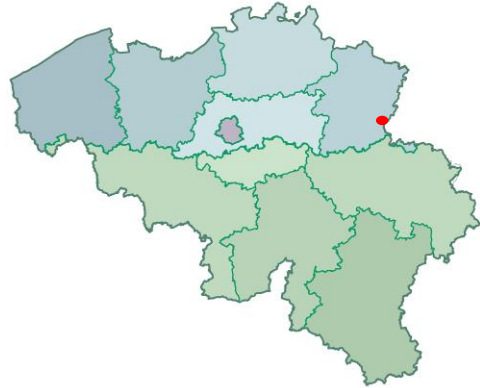
## Inhoudstafel

<b>Inleiding .....</b>	<b>1</b>
<b>1. Het onderzoeksgebied.....</b>	<b>1</b>
1.1 Algemene situering.....	1
1.2 Historische achtergrond.....	3
1.3 Vroeger archeologisch onderzoek.....	6
<b>2. Het archeologisch onderzoek.....</b>	<b>8</b>
2.1 Doelstelling.....	8
2.2 Verloop.....	9
2.3 Methodiek.....	9
<b>3. Onderzoeksresultaten.....</b>	<b>10</b>
3.1 Bodemopbouw.....	10
3.2 Gaafheid van het terrein.....	11
3.3 De archeologische sporen.....	12
3.4 De vondsten.....	13
<b>Conclusie en aanbevelingen.....</b>	<b>14</b>
<b>Bijlagen</b>	
Bijlage 1: Administratieve gegevens	
Bijlage 2: Lijst met afkortingen	
Bijlage 3: Tijdstabel	
Bijlage 4: Sporenlijst	
Bijlage 5: Vondstenlijst	
Bijlage 6: Fotolijst	
Bijlage 7: Overzichtsplan	
Bijlage 8: Ontwerpplan	
Bijlage 9: Detailplannen	
Bijlage 10: Profielen en coupes	
Bijlage 11: Vergunning	



## Inleiding

Naar aanleiding van een nieuwbouw tussen de Kieselweg en de Meulenweg te Lanaken achtte *Onroerend Erfgoed* een prospectie met ingreep in de bodem noodzakelijk. Dit onderzoek, waarvan het voorliggend rapport de resultaten behandelt, werd op 17 en 18 maart 2016 uitgevoerd door het archeologisch projectbureau *ARON bvba* uit Tongeren in opdracht van *Nelissen Steenfabrieken*. Het onderzoek bestond uit een bureaustudie en een prospectie met ingreep om de bodem met als doel om het archeologisch potentieel van het te ontwikkelen gebied in te schatten.



Afb. 1. Globale situering van het onderzoeksgebied op de kaart van België (NGI, 2002)

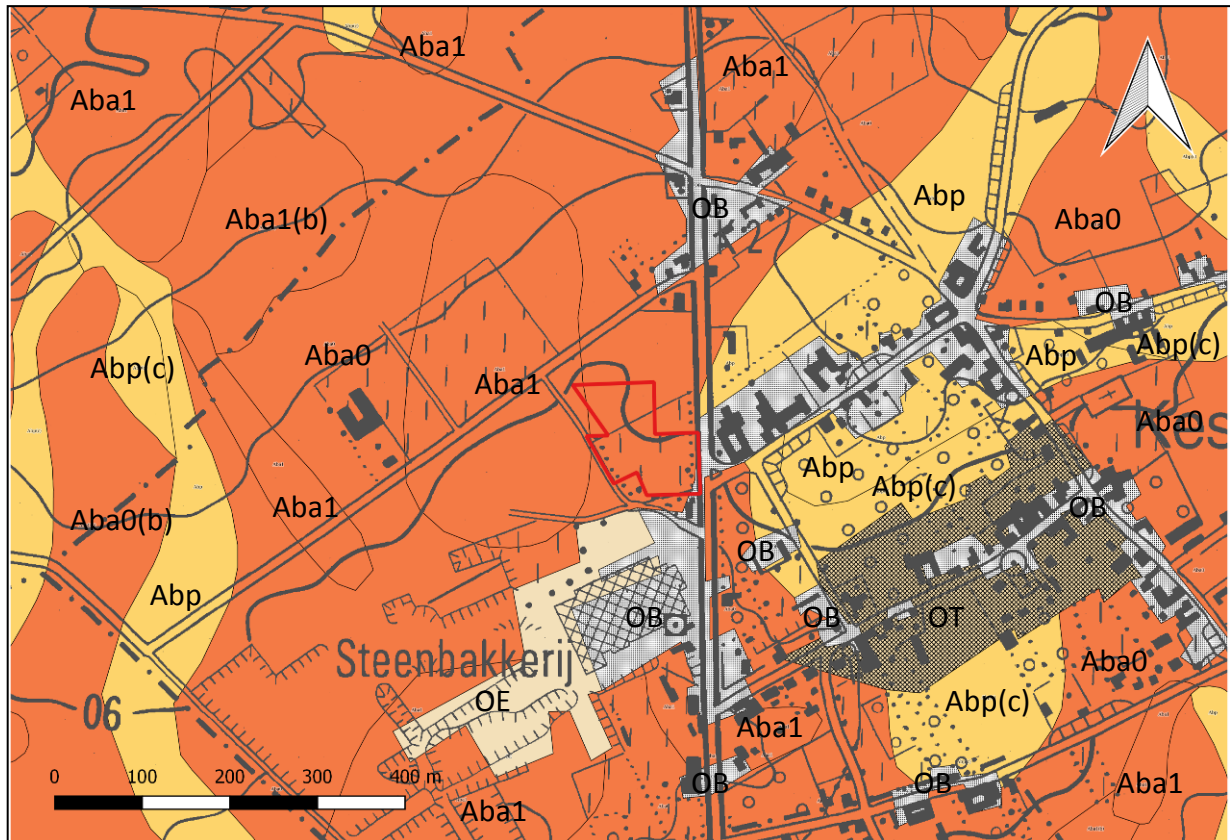
## 1. Het onderzoeksgebied

### 1. 1. Algemene situering.

Het te onderzoeken terrein beslaat een totale oppervlakte van 10.256m<sup>2</sup> en situeert zich op ca. 250 m ten noordwesten van de dorpskern van Kesselt (deelgemeente van Lanaken) langs de Kieselweg tussen Hees (Bilzen) en Lafelt (Riemst) in. Het terrein – met kadastrale referentie: Lanaken, Veldwezelt, afdeling 5, sectie C, perceelnummers 568e, 568g, 568h en 574d – wordt begrensd door de Kieselweg in het oosten, de terreinen van Nelissen Steenfabrieken in het zuiden en het westen, en enkele weilanden en woonpercelen gelegen aan de Meulenweg in het noorden. Op ca. 800 m ten oosten van het terrein loopt het Albertkanaal en ca. 800 m noordwaarts loopt de beek het *Hezerwater* van het zuidwesten naar het noordoosten, richting het Albertkanaal (Afb. 2).



Afb. 2: Kleurenorthofoto met aanduiding van het leemwinningsgebied (rood). Schaal 1:10.000 (bron: website AGIV)



Afb. 3: Bodemkaart met de relevante bodemseries en aanduiding van het onderzoeksgebied (rood). Schaal 1:5000 (bron: website AGIV).

Het onderzoeksterrein is geografisch gezien in Droog-Haspengouw gelegen. Bodemkundig wordt deze streek gekenmerkt door droge leembodems. Leembodems zijn eolische afzettingen (afgezet door de wind) uit de ijstijden. In deze zeer koude periodes was vegetatie op onze breedtegraad spaarzaam, en had de wind vrij spel. In Droog-Haspengouw werd zo op sommige plaatsen tot 10m leem (löss - een partikel van <0,05mm) afgezet.<sup>1</sup> In het zuiden van Droog-Haspengouw rust deze leemlaag op krijtlagen, verder noordwaarts op jonger Tertiair zand. Krijt, zand en leem zijn goed doorlaatbaar. Hierdoor zijn er in dit landschap weinig bronnen en een beperkt aantal waterlopen terug te vinden. Riviererosie bleef dan ook beperkt tot de valleiwanden van de Jeker, de Maas en enkele kleinere waterlopen zoals het Hezerwater. Dit bepaalde in hoge mate het huidige uitzicht van het landschap, met een zacht golvend reliëf dat overwegend met akkers bezet is als resultaat.<sup>2</sup>

Het vroegste leempakket (de Henegouwenleem) heeft zich gevormd in het Saalien. Deze leem is zandig en heeft een rood-beige-lichtgrijze kleur met neerslag van mangaan. Tijdens het Eem wordt hier ook op sommige plaatsen de zogenaamde *Rocourtbodem* (roodkleurig) gevormd. Deze donkerdere gekleurde laag is het resultaat van een bodemontwikkeling die gelieerd wordt aan een wat warmere periode (gemiddeld 14°C warmer dan nu), het Eeminterglaciaal en wordt gezien als een marker tussen deze periode en het vroege Weichseliaan.<sup>3</sup> Het is ook in deze wat gunstigere omstandigheden dat in de leemstreek de eerste menselijke aanwezigheid is vast te stellen (*Homo Neanderthalensis*).<sup>4</sup> Aan het einde van de laatste ijstijd (Weichseliaan) worden op de *Rocourtbodem* de Haspengouw-leempakketen grotendeels eolisch afgezet. Dit is een gelaagde löss met een iets grijzere kleur. In deze bodems komen talrijke vorstbodems voor en ontwikkelt zich later de bodem van Kesselt<sup>5</sup> (Fig.3). De talrijke vorstwiggen in deze gelaagde leem zijn gevormd door een koud en nat

<sup>1</sup> Vancampenhout K., Langogr R., Slaets J., Buurman p., Swennen R. en Deckers J. (2013) *Paleo-pedological record of the Rocourt Pedosequence at Veldwezelt-Hezerwater (Belgian Pleistocene loess belt): part 1 – Evolution of the parent material*, in: Catena 107 (2013) 118, p. 119.

<sup>2</sup> Denis, P. (2008), *Geologie van Limburg*, p. 30.

<sup>3</sup> Vancampenhout K., e.a. (2013), p. 118.

<sup>4</sup> Bringmans, P.M.M.A. (2006) *Multiple Middle Palaeolithic Occupations in a Loess-soil Sequence at Veldwezelt-Hezerwater, Limburg, Belgium (Meerdere Midden-Paleolithische bewoningsfasen in een loess-bodem sequentie te Veldwezelt-Hezerwater, Limburg, België)*, Doctoraatproefschrift, KULeuven.

<sup>5</sup> De Puydt, M. (2012) *Archeo-rapport 123. Het archeologisch vooronderzoek aan de industriezone Op 't Reek te Riemst, Kessel-Lo*, p. 10.

klimaat.<sup>6</sup> De *bodem van Kesselt* (ook de *Tongenhorizont van Nagelbeek* genoemd) kan beschouwd worden als een overgang van grijze naar meer gele leem met een gelaagd karakter ten gevolge van talrijke verspoelingen in een koud en vochtig klimaat (karakteristieke tongen).<sup>7</sup> Hierop komt een bruine, korrelige löss, afgezet in een droog en koud klimaat, de Brabantleem genoemd. Tijdens de Bølling vormde zich in deze leembodem een textuur B-horizont. In de bovenkant hiervan ontstonden tijdens de koude midden en jonge Drias perioden ten gevolge van het vries-dooi grote vorstbarsten, die later opgevuld zijn geraakt met eluviaal materiaal (cryoturbatie).<sup>8</sup> Het resultaat is een fragipanachtige polygonale structuur. Deze textuur is weinig waterdoorlatend, met als gevolg dat er waterstagnatie optrad en roestvlekken werden gevormd. Onder invloed van Holocene bodemvormende processen ontkalkten de bovenste meters van het afgezette lösspakket.

Het onderzoeksterrein werd tot voor de bodemingreep voornamelijk als wei- en grasland ingenomen. Het zuidwestelijke gedeelte van het terrein was al in gebruik genomen door Nelissen Steenfabrieken. Op ca. 550 m ten zuidwesten van het gebied is een heuveltop gelegen ter hoogte van het kruispunt van de Helleweg en de landweg in het verlengde van de Meulenweg. Het reliëf in de omgeving daalt van ca. 98 m TAW op de top van deze zuidwestelijke heuvel tot 74 m TAW ter hoogte van het Hezerwater. Het plangebied zelf is gesitueerd op de helling en daalt van ca. 92 m TAW in het zuiden tot ca. 90 m TAW in het noorden van het onderzoeksterrein.

Bodemkundig wordt het terrein overwegend gekenmerkt door een droge leembodem met textuur B-horizont: Aba0 en Aba1 (in de westelijke hoek) (Afb. 3). De serie Aba werd ontwikkeld in het Pleistocene loessdek en vertoont onder de A-horizont een aan klei en sesquioxiden aangerijkte textuur B-horizont. De bouwvoor bestaat uit donkerbruin, homogeen humus houdende leem. Bij Aba rust de Ap op een geelbruine overgangshorizont. De Bt-horizont bestaat uit bruine, zware leem met een meestal goed ontwikkelde polyedrische structuur en kleihuidjes (coatings). Naar onder toe neemt het kleigehalte sterk af en verdwijnt de structuur geleidelijk terwijl de kleur geelbruin wordt. De Aba0-bodem wordt gekenmerkt door een dikke A-horizont (> 40 cm), terwijl de Aba1-bodem gekenmerkt wordt door een dunne A-horizont (< 40 cm).<sup>9</sup>

Het tertiaire substraat dat onder de eolische leemafzettingen aanwezig is, behoort volgens de overzichtskaart tertiaire geologie tot de *Formatie van Sint-Huibrechts-Hern*. Deze formatie bestaat uit glimmerrijk grijsgroen zeer fijn, kleihoudend, glauconiethoudend zand.

## 1.2 Historische achtergrond

Kesselt behoort als gehucht tot Veldwezelt, dat voor het eerst vermeld wordt in 1157 als 'Wiosello'. *Wezelt* zou afgeleid zijn van "Wisithja" een Germaanse verzamelnaam voor weiden.<sup>10</sup> In de Romeinse tijd liep de heirbaan Tongeren-Nijmegen door het grondgebied van Veldwezelt. De exacte ligging hiervan is voor het overgrote deel van het traject echter nog onduidelijk. Reeds in de 10<sup>de</sup> eeuw behoorde het dorp tot het domein van het O.L.-Vrouwkapittel van Maastricht. Later werden de heerlijke rechten verdeeld tussen het kapittel en de Graven van Loon, de latere prins-bisschoppen van Luik. Het Luikse deel van de heerlijkheid werd in 1680 in pand gegeven aan A. Vaes, in 1727 aan J.E. de Foullon en in 1763 aan Baron de Stockem.<sup>11</sup> De schepensbank sprak recht over Veldwezelt en Kesselt. Zij volgde het Loonse recht en ressorteerde onder de buitenbank van Bilzen.<sup>12</sup> Midden 18<sup>de</sup> eeuw werd de "Oostenrijkse Successieoorlog" uitgevochten, waarbij de Zuidelijke Nederlanden werden betwist door twee partijen. Enerzijds de Fransen, gesteund door Spanje, Pruisen, Beieren en anderzijds de Oostenrijkers, gesteund door Rusland, Engeland en de *Republiek der Zeven Verenigde Nederlanden*. Na een eerste treffen tijdens de *Slag van Fontenoy* (1745), trokken de vijandelijke legers verder naar het oosten. De Fransen hoopten via het bruggenhoofd Maastricht greep te krijgen op de Zuidelijke Nederlanden. Dit was vooral een poging van het Franse Rijk om de strategisch gelegen stad Maastricht bij hun grondgebied in te lijven en om zo hun invloed in het gebied, en vooral de Noordelijke Nederlanden, te vergroten.<sup>13</sup> Op 2 juli 1747

<sup>6</sup> Mondelinge mededeling C. Cammaer.

<sup>7</sup> Mondelinge mededeling C. Cammaer.; De Puydt, M. (2012), p. 10. en Vancampenhout K., e.a. (2013), p. 121.

<sup>8</sup> Vancampenhout K., e.a. (2013), p. 121.

<sup>9</sup> Van Ranst E. en Sys C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*, Gent, p. 299.

<sup>10</sup> [http://www.lanaken.be/Bestuur/Over\\_Lanaken/Deelgemeenten](http://www.lanaken.be/Bestuur/Over_Lanaken/Deelgemeenten)

<sup>11</sup> <https://inventaris.onroerendergoed.be/dibe/geheel/20371>

<sup>12</sup> Schlusmans F. 1996: *Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Provincie Limburg, Arrondissement Tongeren, Kantons Bilzen - Maasmechelen*, Bouwen door de eeuwen heen in Vlaanderen 14N3, Brussel - Turnhout.

<sup>13</sup> [http://nl.wikipedia.org/wiki/Slag\\_bij\\_Lafelt](http://nl.wikipedia.org/wiki/Slag_bij_Lafelt)



troffen de legers elkaar bij Lafelt (nu een gehucht bij Riemst, ten zuidwesten van het projectgebied gelegen). De geallieerden verzamelden 52.000 infanteristen en 16.000 ruiters onder leiding van opperbevelhebber Cumberland, de Fransen verzamelden 60.000 infanteristen en 19.000 ruiters, die onder bevel stonden van maarschalk Maurits van Saksen. De strijd concentreerde zich tussen Maastricht en Tongeren en had voor de Fransen als doel de vesting Maastricht te veroveren.<sup>14</sup> Het *Prinsbisdom Luik* (waartoe het Land van Loon, Limburg behoorde) was in theorie neutraal en dus onschendbaar, maar in praktijk sympathiseerde de prins-bisschop met de Fransen.

De keuze voor Lafelt als locatie voor het slagveld was geen toeval: door de aanwezigheid van de heuvels en de holle wegen achter het gehucht gaf deze streek een strategisch voordeel aan de geallieerden (het Oostenrijkse, het Engelse, het Russische Rijk en de Nederlandse Republiek) waardoor ze hun troepen zonder risico konden versterken en vernieuwen wanneer nodig. De Fransen, met behulp van hun geallieerden, waaronder o.a. Ierse troepen, wonnen voorlopig de strijd en stootten door tot Maastricht.<sup>15</sup> Het monument 'Het Ierse Kruis' te Lafelt herinnert hier nog aan.

Op een plan, gemaakt in opdracht van het Franse Rijk, staan er in de buurt van het onderzoekgebied de afkortingen 'LL' en 'O'. De afkorting 'LL' refereert naar de plaats waar de vijandelijke infanterie en cavalerie opgesteld waren. Ook was er een colonneformatie (afkorting 'O') opgesteld aan de linkerkant van het dorpje Kesselt (Afb. 4)



Afb. 4: Plan opgesteld door de geallieerden met aanduiding van het projectgebied (rood). (Bron volledig plan: website *Praetiri Fides*)

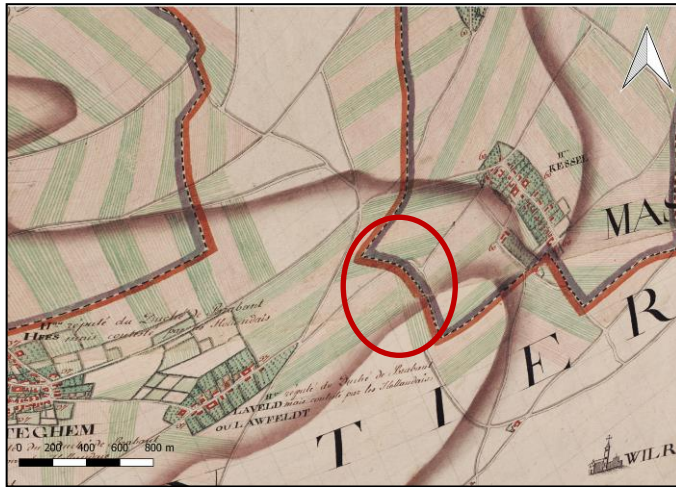
Op de *Ferraris-kaart*, opgesteld door graaf Ferraris (1771-1778) in opdracht van de Oostenrijkse Nederlanden, is te zien dat het onderzoeksgebied in gebruik was als landbouwgrond. De Kieselweg en de Meulenweg zijn op de kaart niet herkenbaar. De ruimere omgeving is aangegeven als '*Champ de Batailles du 2 Juillet 1747*' (Afb. 5). Het gebied tot aan de gemeentegrens van Lafelt met Kesselt (rode stippellijn) wordt aangeduid als '*Frontière*' en is het gebied waarin het tot een bloedig treffen kwam tussen de Fransen en de Oostenrijkers tijdens de *Slag van Lafelt* in 1747.

Op de *Atlas van de Buurtwegen* uit 1841 is de Kieselweg duidelijk herkenbaar (Afb. 6). Er is eveneens een klein stukje van de Meulenweg herkenbaar in de vorm van weg nr. 20. Deze weg buigt echter al vroeg af in zuidzuidwestelijke richting, over de noordwestelijke hoek van het onderzoeksterrein. Weg nr. 9 loopt in het verlengde van de huidige Spouwerstraat door in westelijke richting en loopt daar over de zuidwestelijke hoek van het onderzoeksterrein. Tevens is er nog een noordwest-zuidoost lopende weg zichtbaar (weg nr. 18), vertrekkende vanuit de Kieselweg richting Hees. Deze weg zou op de westelijke grens liggen van het huidige

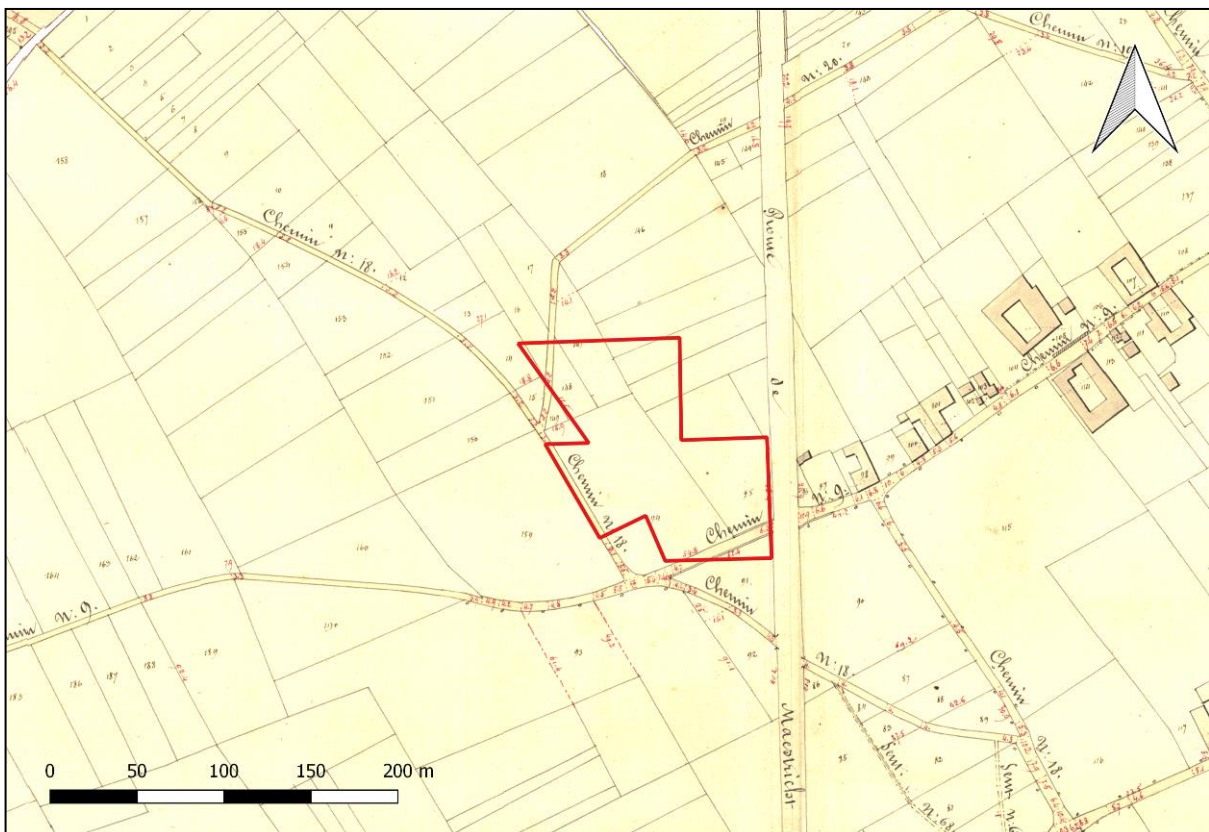
<sup>14</sup> Vanderbeken (ed.) 2011, 63.

<sup>15</sup> <http://www.riemst.be/toerisme/historisch-riemst/de-slag-van-lafelt>.

onderzoeksterrein. Er is op deze kaart nog steeds geen bebouwing op het onderzoeksterrein zichtbaar. Op de Vandermaelenkaart is een gelijkaardige situatie zichtbaar.



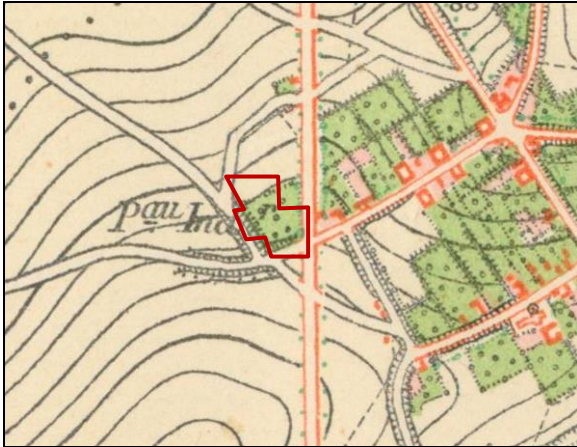
Afb. 5: Detail uit de kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden (1771-1778) met aanduiding met benadering van het onderzoeksgebied (rood) (Bron: Koninklijke Bibliotheek van België)



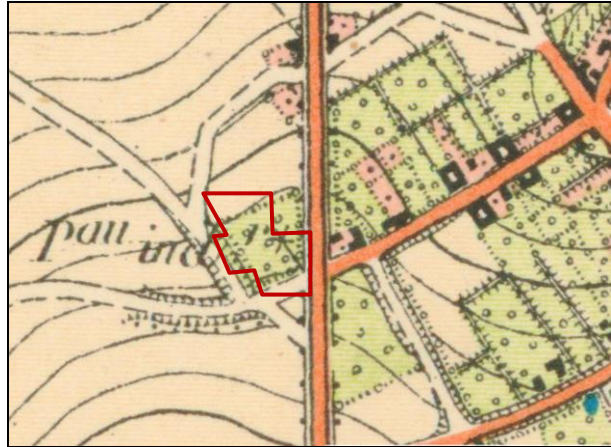
Afb.6: Detail uit de Atlas van de Buurtwegen, 1841, met aanduiding van het projectgebied (rood). Schaal 1:2500 (Bron: GIS Provincie Limburg).

Op de topografische kaart uit 1873 is de situatie m.b.t. de wegen onveranderd. Het grootste deel van het onderzoeksgebied staat nu als tuin aangeduid. Er is op deze kaart ook duidelijk zichtbaar dat het terrein zich op een helling bevindt, afdalend naar het noorden toe (Afb.7). Ook op de topografische kaart van 1904 blijft de situatie onveranderd.



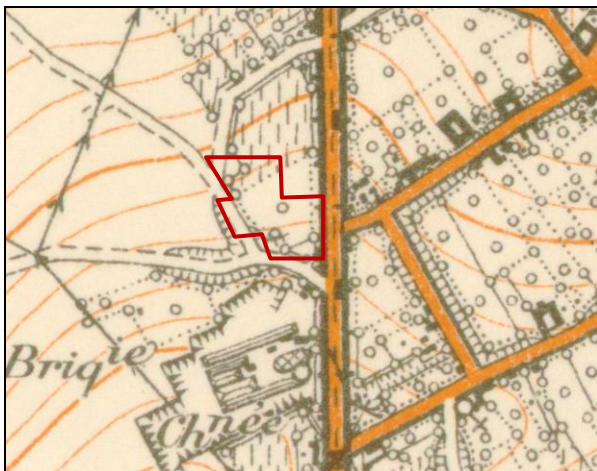


Afb. 7: Topografische kaart uit 1873 met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: Le patrimoine cartographique de Wallonie).

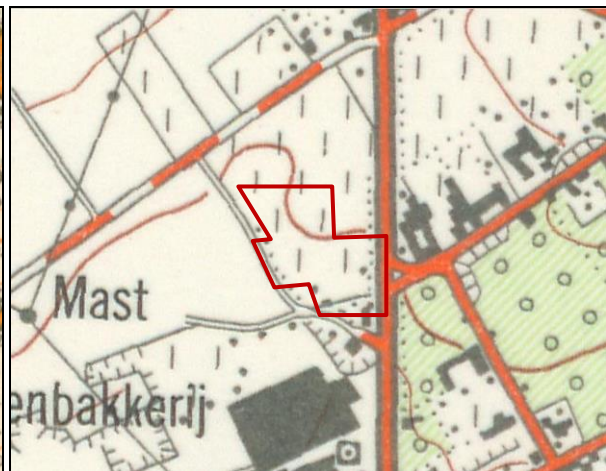


Afb. 8: Topografische kaart uit 1904 met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: Le patrimoine cartographique de Wallonie).

Op de topografische kaart van 1939 zijn de gebouwen van de steenbakkerij zichtbaar ten zuiden van het onderzoeksterrein (Afb. 9). Dit klopt met het gegeven dat de steenfabriek uit de jaren 1920 zou dateren.<sup>16</sup> Weg nr. 9 is onderbroken en bijgevolg verdwenen ter hoogte van het onderzoeksterrein. In de zuidoostelijke hoek is een gebouwtje zichtbaar op het terrein. Verder blijft de situatie onveranderd. Op de kaarten van 1981 (Afb. 10) is weg nr. 20 of de huidige Meulenweg rechtgetrokken richting zuidwesten. De andere wegen (weg nr. 9 en weg nr. 18 blijven (gedeeltelijk) zichtbaar. Het onderzoeksterrein is nu duidelijk in gebruik als weide en in het zuiden staan ook enkele kleine gebouwen.



Afb. 9: Topografische kaart uit 1939 met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: Le patrimoine cartographique de Wallonie).



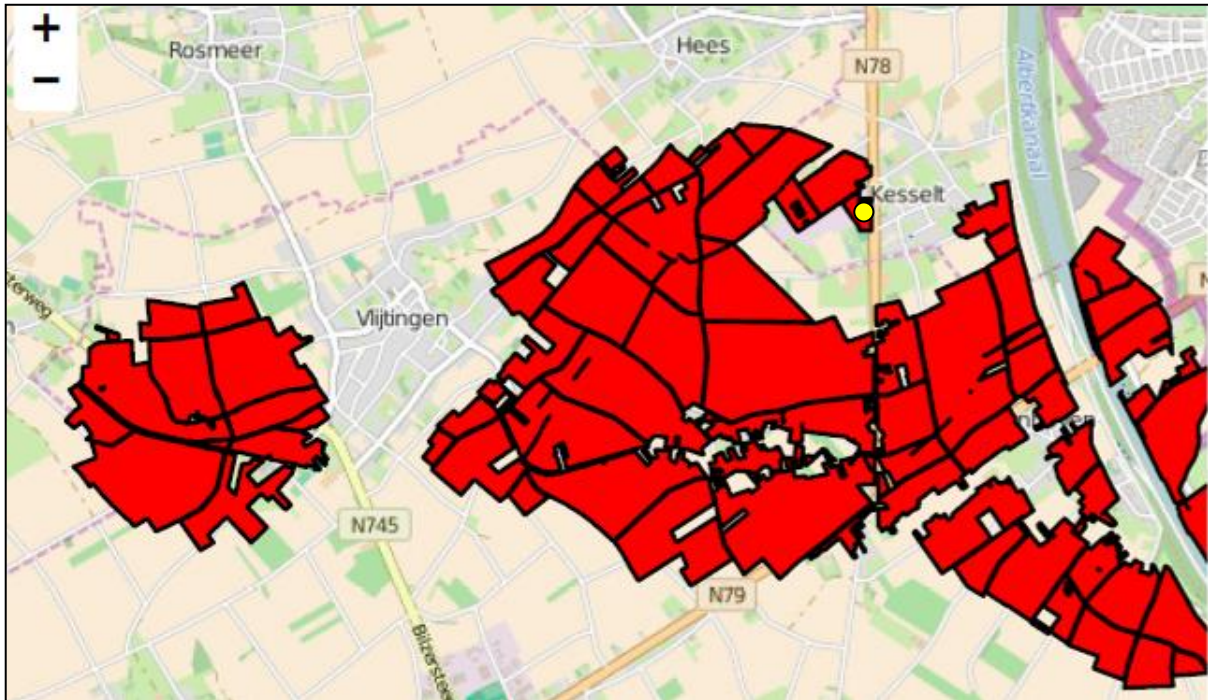
Afb. 10: Topografische kaart uit 1981 met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: Le patrimoine cartographique de Wallonie).

### 1.3 Eerder archeologisch onderzoek.

Het huidige onderzoeksterrein bevindt zich binnen het gebied van CAI locatie 209228 'Slag van Lafelt beheerszones' (Afb. 11). Er werden ten westen en ten zuiden van het onderzoeksgebied vele musketkogels gevonden die te linken zijn aan de *Slag van Lafelt* (CAI 52850, CAI 151109 t.e.m. CAI 151114, CAI 151641 t.e.m. CAI 151644, CAI 151647 t.e.m. CAI 151650, CAI 151652, CAI 151654 t.e.m. CAI 151657, CAI 151659 t.e.m. CAI 151666). Ook leverde het onderzoeksgebied meerdere kogels uit WOII op (CAI 151112, 52850, 151641). Deze nummers liggen allen binnen CAI locatie 209228.

<sup>16</sup> <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/100179>





Afb. 11: Topografische kaart met aanduiding van CAI locatie 209228 'Slag van Lafelt beheerszones' en aanduiding van het onderzoeksgebied: (gele stip). (Bron: CAI/QGis).

Verder werden er in de omgeving van het projectgebied diverse andere detectievondsten gedaan, onder meer ter hoogte van CAI 151110 waarbij er resten van een Duitse bommenwerper Dornier 17-Z uit de Tweede Wereldoorlog werden aangetroffen, op ca. 650 m en verder ten westen van het projectgebied (Afb. 12).<sup>17</sup>



Afb. 12: Detail uit de Centrale Archeologische Inventaris met aanduiding van het projectgebied (rood) en de omliggende vindplaatsen (exclusief de metaaldetectie en CAI 209228) (Bron: CAI/QGis).

<sup>17</sup> <http://users.skynet.be/lostplanes.net/index.htm>

Net ten zuiden van de huidige leemgroeve, werd in 1970 een concentratie van Romeinse dakpannen geregistreerd (CAI 700104).<sup>18</sup> Een werfcontrole in 2006 door ZOLAD+ op een perceel iets ten oosten van deze vondstconcentratie, bracht een kuil uit de midden IJzertijd aan het licht met een deels verbrande bodem (CAI 151713). Tijdens het najaar van 2007 en het voorjaar van 2008 voerde Aron bvba een vooronderzoek uit op ca. 400 m ten westen van het huidig onderzoeksterrein, ten noordwesten aan de Meulenweg (CAI 151269).<sup>19</sup> Dankzij de vele vondsten die dateren uit de IJzertijd en Gallo-Romeinse tijd, werd er van mei tot maart 2009 op hetzelfde terrein een grootschalig archeologisch onderzoek uitgevoerd door het toenmalige *Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed* (heden het *Agentschap Onroerend Erfgoed*) onder leiding van Geert Vynckier en Alain Vanderhoeven (CAI 915015).<sup>20</sup> Dit onderzoek leverde vele sporen op, waaronder meerdere spiekers, silo's, waterputten en kuilen die van de vroege IJzertijd tot het midden van de Romeinse periode gedateerd kunnen worden. Bovendien werden er enkele grote kuilen aangetroffen die geïnterpreteerd kunnen worden als bomkuilen.<sup>21</sup>

Eind 2012 werden enkele percelen op ca. 550 m ten zuidwesten van het huidige onderzoeksgebied onderzocht door middel van een 'Strip and Map' en een *proefsleuvenonderzoek*. Dit onderzoek, dat uitmondde in een opgraving in de zomer van 2013, leverde 163 sporen op waaronder enkele gebouwplattegronden, silo's en kuilen uit de vroege en late IJzertijd evenals twee bomkuilen uit de WO II.<sup>22</sup> Het overige deel van de groeve werd onderzocht via een proefsleuvenonderzoek eind 2013. Dit tweede onderzoek leverde o.a. twee veldoventjes, een paalkuil, een bomkuil, een onverharde weg en meerdere greppelfragmenten op. Het merendeel van de sporen kon als postmiddeleeuws tot recent gedateerd worden. Eén greppel dateerde met zekerheid in de late IJzertijd of de Romeinse periode. Voor de overige sporen kon een datering in de ijzertijd of de Romeinse periode verondersteld worden (CAI 207478 en 207444).<sup>23</sup>

## 2. Het archeologisch onderzoek

### 2.1 Doelstelling

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie/colluvium?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

<sup>18</sup> Lux G.V. (1970) *De overblijfselen van de Romeinen tussen Tongeren en Maastricht*, in: *Archaeologia Belgica*, 121, p. 24.

<sup>19</sup> Wesemael E. (2008) Prospectie met ingreep in de bodem aan de Meulenweg te Kesselt (Lanaken). Onderzoek naar aanleiding van de uitbreiding van een leemgroeve. Onderzoek in opdracht van Nelissen Industries nv. (ARON-rapport 46), Sint-Truiden.

<sup>20</sup> Pauwels D., Vanderhoeven A. & Vynckier G. (2010) Nederzettingen uit de Late IJzertijd en de Romeinse tijd te Kesselt. Romeinendag 2010, p. 29-31.; <http://www.archeonet.be/?p=7201> (19-07-2009).

<sup>21</sup> Vanderhoeven A. (2010) Inheemse nederzettingen in het Tongerse villalandschap: Kesselt en Veldwezelt, Presentatie op: 16de Romeinensymposium (17 december 2010), thema: Romeinse villa-landschappen.

<sup>22</sup> Celis D., Reygel P., Wesemael E. & Driesen P. (2013-2014) Archeologisch onderzoek aan de Helleweg te Lafelt (Riemst). Onderzoek uitgevoerd in opdracht van Leembank cvba (ARON-rapport 194), Sint-Truiden.

<sup>23</sup> Celis D., Reygel P., Wesemael E. & Driesen P. (2014) Prospectie met ingreep in de bodem te Lafelt, Meulenweg. Onderzoek uitgevoerd in opdracht van Leembank cvba (ARON-rapport 199), Sint-Truiden.

- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
  - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## 2.2 Verloop

Voorafgaandelijk aan het onderzoek werd op naam van *Maxim Hoebreckx (ARON bvba)* een vergunning voor het uitvoeren van een prospectie met ingreep in de bodem bij het *Agentschap Onroerend Erfgoed* aangevraagd. Deze vergunning werd op 4 maart afgeleverd onder het dossiernummer 2016/070. Een vergunning voor het gebruik van een metaaldetector werd afgeleverd onder dossiernummer 2016/070(2) en stond tevens op naam van *Maxim Hoebreckx*.<sup>24</sup> Verder werd een KLIP-aanvraag ingediend, teneinde de aanwezigheid van nutsleidingen te verifiëren.

Het onderzoek werd door *Joris Steegmans, Patrick Reygel en Hanne De Langhe (ARON bvba)* uitgevoerd op 17 en 18 maart 2016. De kraan werd geleverd door opdrachtgever *Nelissen Steenfabrieken* zelf. *Petra Driesen* volgde het project intern op. Het onderzoeksterrein werd op 17 maart bezocht door *Paul Sino (Nelissen Steenfabrieken)*. In afwachting van het advies van *Ingrid Vanderhoydonck (Onroerend Erfgoed)* blijven de sleuven open liggen.

## 2.3 Methodiek

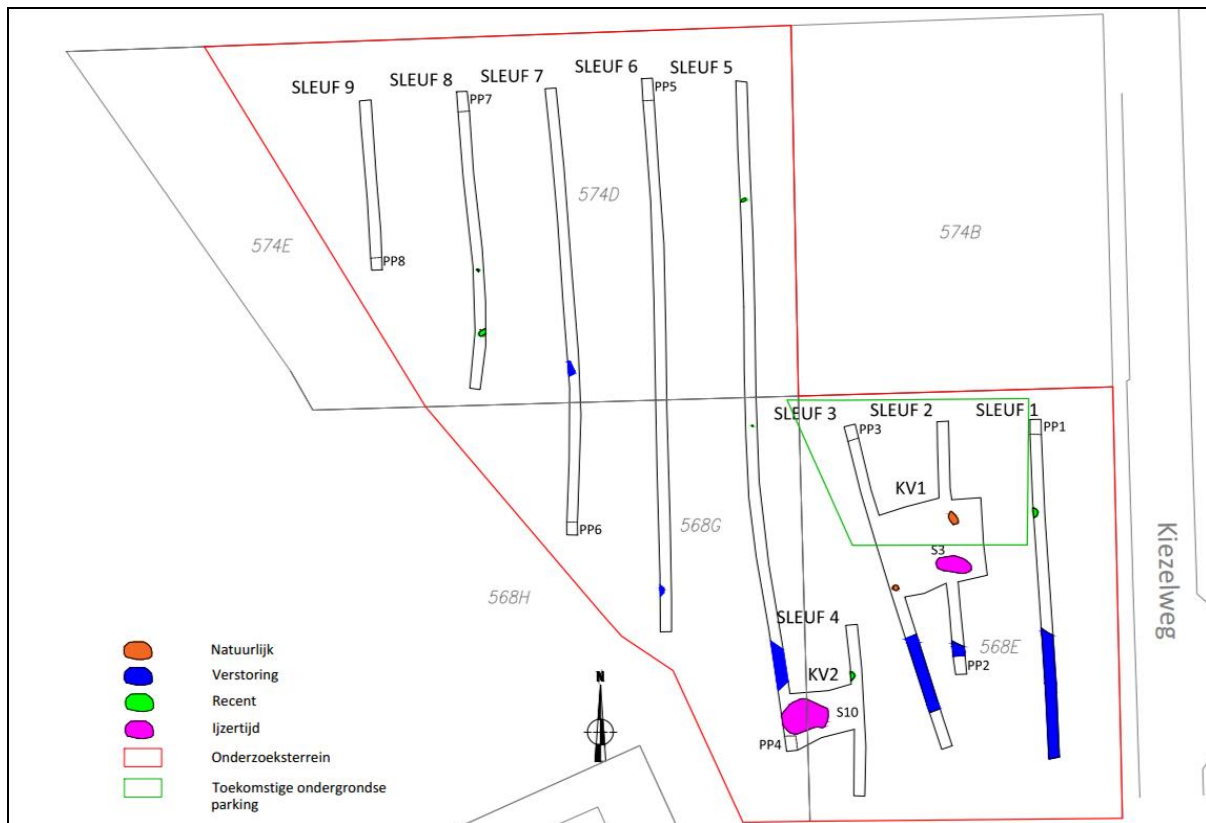
Het terrein van ca. 1 ha groot werd, conform de bijzondere voorwaarden, onderzocht door middel van 9 parallel lopende continue proefsleuven in noord-zuidelijke richting. Sleuf 1 was gelegen tegen de Kiezelweg aan; sleuf 9 lag tegen de westrand van het onderzoeksterrein. De sleuven waren ca. 2m breed en de afstand tussen de sleuven bedroeg 15 m.<sup>25</sup> In 8 van de 9 sleuven werd ook een proefput gezet, om de bodemopbouw te kunnen bepalen. Om een beter zicht te hebben op 2 interessante sporen werden er ook twee kijkvensters aangelegd: kijkvenster 1 tussen sleuven 2 en 3, en kijkvenster 2 tussen sleuven 4 en 5 (*Afb. 13*).<sup>26</sup>

<sup>24</sup> Zie bijlage 11: Vergunning.

<sup>25</sup> Sleuf 3 werd niet parallel aangelegd, waardoor de lengte van sleuf 2 werd ingekort en sleuf 4 toegevoegd aan het oorspronkelijke sleuvenplan.

<sup>26</sup> Zie bijlage 7: Overzichtsplan.

De totale opengelegde oppervlakte via de proefsleuven bedroeg 1048 m<sup>2</sup> wat neerkomt op 10% van het gehele terrein. De kijkvensters met oppervlaktes van 260m<sup>2</sup> en 140m<sup>2</sup> brachten de totale onderzochte oppervlakte op 1448 m<sup>2</sup> ofwel 14% van het gehele terrein. Verder werden er ook 4 grondboringen gezet in sporen 3 en 10 om de diepte van de sporen te bepalen. Sporen 1, 7 en 8 werden ook gecoupeerd.<sup>27</sup> Het terrein, de aanwezige sporen, coupes en de bodemprofielen werden manueel opgeschoond, gefotografeerd, ingemeten met behulp van een GPRS en beschreven. Bij de uitwerking van het onderzoek werden de coupes en profielen gedigitaliseerd en werd een databank opgesteld met een foto-, vondsten- en sporenlijst.<sup>28</sup> Tevens werd een georeferentieerd overzichtsplan<sup>29</sup> opgemaakt met daarop de sleuven en locatie van de sporen.



Afb. 13: Overzichtsplan met aanduiding van de sleuven, proefputten, kijkvensters en sporen.

### 3. Onderzoeksresultaten

#### 3.1 Bodemopbouw

Zoals ook bleek uit de bodemkaart bestond de moederbodem op het terrein uit een droge leembodem met textuur B-horizont (Bt). De zuidelijke zone gekenmerkt door Aba0 had inderdaad een opvallend dikke A-horizont van ca. 45-50cm. Meer naar het noorden toe, waar de bodemkaart Aba1 aangaf, had de A-horizont inderdaad een dikte van slechts 30cm. De meest noordelijke delen van sleuven 6 t.e.m. 9 bevatten ook een laag colluvium tussen de A-horizont en de Bt-Horizont. Dit pakket had een dikte van maximaal 40cm. Het vlak van alle sleuven werd bijgevolg op een gemiddelde diepte van ca. 60cm aangelegd.

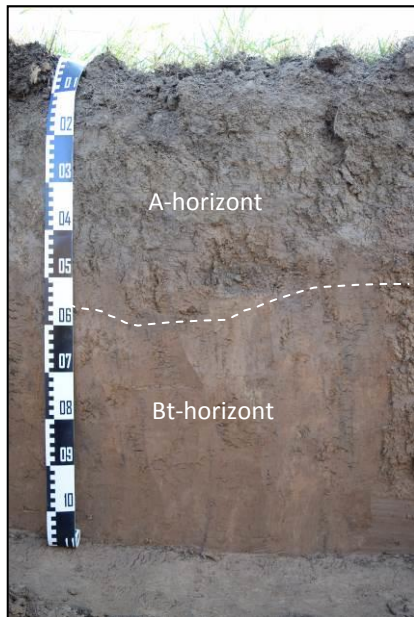
De Bt-Horizont was overal aanwezig maar toonde niet de voorspelde goed ontwikkelde polyedrische structuur. De ligging op een lichte helling en het aanwezige colluvium in het noorden wezen er ook op dat een deel van het terrein in het verleden reeds geërodeerd was. Vandaar dat de Bt-Horizont bestond uit een geelbruine leem zonder structuur die normaal gezien dieper voorkomt (Afb. 14 en 15).

<sup>27</sup> Spoor 1 bleek bij nader onderzoek natuurlijk te zijn. De coupe werd bijgevolg ook enkel fotografisch geregistreerd.

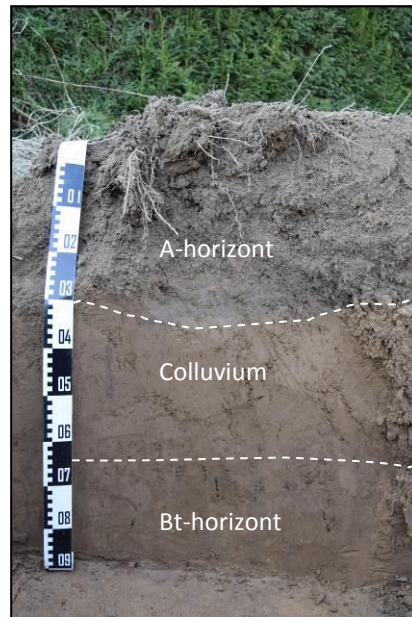
<sup>28</sup> Zie bijlages 4-6: foto-, vondsten- en sporenlijst.

<sup>29</sup> Zie bijlage 7 en 9: Overzichtsplan en detailplannen.





Afb. 14: Proefput 3 met A- en Bt-horizont.



Afb. 15: Proefput 8 met colluvium, A- en Bt-horizont.

### 3.2 Gaafheid van het terrein

Zoals verwacht waren de zuidelijke uiteindes van sleuven 1-5 gedeeltelijk verstoord door een puinlaag met veel mergel en baksteen (Afb. 16). Deze verstoring was in het terrein zichtbaar als een verzakking en kan vermoedelijk verklaard worden door de aanwezigheid van een gebouwen en een 19e eeuwse weg die reeds zichtbaar is op de *Atlas van de Buurtwegen* van 1841 (Afb. 6). Uit proefput 2 bleek dat deze verstoring een diepte had van 1m onder het maaiveld. Eventuele archeologische sporen ter hoogte van deze verstoring zijn dus verstoord.



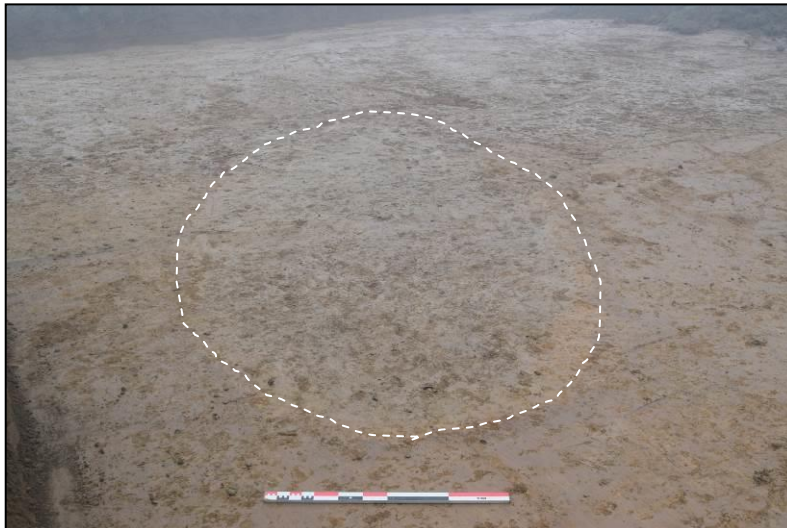
Afb. 16: Proefput 2 met verstoringslaag.

### 3.3 De archeologische sporen

In totaal werden er 10 sporen geregistreerd tijdens het onderzoek. 2 hiervan (S1 en S2) bleken bij nader onderzoek natuurlijk te zijn en worden niet verder besproken.

Sporen S4 t.e.m. S9 waren allen te dateren in de 18e/19e eeuw, gezien hun bijmenging van fragmentjes steenkool, glas en industrieel wit aardewerk. S4, S5, S7 en S9 waren bruingrijze kuilen respectievelijk in sleuven 1, 4, 8 en 5. S9 bevatte naast recent aardewerk ook diverse botten van een dierlijk skelet. S6, in sleuf 5, was een kleine vierkante paalkuil met een recent stuk hout. Ook S8, in sleuf 8, was een recente vierkante paalkuil die recent aardewerk bevatte. Deze recente sporen vertrokken allen vanuit de bouwvoor maar vormden geen specifieke structuur.

Sporen S3 en S10 waren archeologisch gezien interessanter en waren ook de aanleiding voor het aanleggen van de kijkvenster 1 en 2. S3 bevond zich in sleuf 2 en kijkvenster 1, net ten noorden van de verstoorde zone, en was een groot ovaal spoor van ca. 3 x 6m (Afb. 17). Het spoor had een witgrijze tot beige leemvulling met een rand die oranjebruin was uitgeslagen door afzetting/uitloging van ijzer en mangaan. De bijmenging bestond uit weinig spikkels houtskool en enkele fragmenten handgevormd aardewerk. Gezien de grootte van het spoor werd besloten om dit slechts gedeeltelijk te couperen en via boringen de diepte te bepalen. Uit de coupe bleek dat het volledige spoor opgevuld was met dezelfde witgrijze tot beige vulling gevolgd door de ijzer/mangaan afzetting. Een centrale boring, BP3, toonde aan dat het spoor hier slechts 45cm diep was. Boring BP4, halverwege tussen het centrale punt en de rand gaf een diepte van 25cm.



Afb. 17: Spoor S3 in kijkvenster 1.

Spoor S10 bevond zich in kijkvenster 2 en het uiteinde van sleuf 5, net ten zuiden van de verstoringslaag (Afb. 18). Het spoor had een onduidelijke aflijning, een meer onregelmatige vorm van ca 7,5m doorsnede en een bruingrijze leemvulling met opnieuw spikkels houtskool en handgevormd aardewerk. Verder werden er ook enkele fragmenten glas en recent aardewerk aangetroffen in de vulling. Vermoedelijk zijn deze stukje afkomstig van de nabijgelegen puinlaag die verzakt is bovenop het spoor. Ook dit spoor werd omwille van de grote oppervlakte niet gecoupeerd. Uit de centrale boring BP2 bleek dat het spoor een diepte had van ca. 60cm. Boring BP1, op 1,5m van de rand gaf een diepte aan van 40cm. Het spoor had over de volledige diepte een gelijkaardige vulling maar vertoonde geen rand van ijzer en mangaan afzetting zoals S3.



Afb. 18: Spoor S10 in kijkvenster 2.

Ondanks de aanleg van kijkvenster 1 en 2 met respectievelijke groottes van 140 en 260m<sup>2</sup> werden er geen andere sporen in de omgeving van S3 en S10 aangetroffen. De omvang van de twee sporen lijken te wijzen op leemwinningskuilen. Het feit dat de sporen erg ondiep waren voor hun omvang doet vermoeden dat een deel ervan in het verleden reeds is afgegraven of geërodeerd. Dit zou ook kunnen verklaren waarom er geen kleinere sporen meer aanwezig zijn. De afwezigheid van een duidelijke textuur-B horizont in het zuiden van het terrein en de aanwezigheid van het pakket colluvium in het noorden lijkt dit ook te bevestigen. Vermoedelijk was de oorspronkelijke oppervlakte van beide kuilen bijgevolg ook groter dan de huidige omvang.

Beide sporen bevinden zich op 30m van elkaar en op ca. 400m afstand van de dichtstbijzijnde gekende locatie uit de ijzertijd (CAI 915015).

### 3.4 De archeologische vondsten

De vondsten van sporen S4 t.e.m. S9 (V2 t.e.m. 6) zullen hier niet verder besproken worden gezien de zeer recente datering van het moderne aardewerk en glas.

Uit spoor 3 werden 29 vondsten ingezameld (V1) waarvan één steenbrok en 28 fragmenten zwartkleurig handgevormd aardewerk. Het betroffen allemaal wandfragmenten van ca. 0,8cm dikte en één versinterd fragmentje. De 6 grootste fragmenten vertonen ook een wandversiering van afwisselende vlakken met parallelle kamstreken (Afb. 19). Dergelijke versiering komt voor gedurende de volledige IJzertijd en voornamelijk in de Midden-IJzertijd en de vroeg-Romeinse periode.<sup>30</sup>



Afb. 19: V1 uit S3: handgevormd aardewerk met kamstrepen.

<sup>30</sup> Van Den Broeke P.W. (2012) *Het handgevormde aardewerk uit de ijzertijd en Romeinse tijd van Oss-Ussen*, Leiden, p. 119 en appendix 4.

Bij de vondsten uit S10, V7, waren 3 recentere objecten: een brok steenkool, een recente glassplinter en een fragment industrieel wit aardewerk. Verder werden ook één ongeretoucheerde silexafslag, één steenbrok, één brok versinterde leem en één brok verbrande leem. De verbrande leembrok vertoont ook indrukken van takken. Daarnaast werden er ook 26 fragmenten handgevormd aardewerk uit S10 ingezameld. 3 fragmenten hadden een zwarte kleur, fijnere magering en gegladde wanden. De 23 overige fragmenten waren allen rode of zwartkleurige wandfragmenten met een dikte van ca. 1,5cm en een chamotte magering. Deze scherven hadden geen motief zoals de fragmenten uit S3 maar waren wel besmeten, hetgeen voorkwam gedurende de hele IJzertijd.<sup>31</sup>

Ondanks dat er slechts 2 archeologisch waardevolle sporen werden aangetroffen, kunnen deze mogelijk toch verbonden worden aan de ijzertijdsites aangetroffen in de omgeving (CAI 915015, CAI 207478 en CAI 207444).

## Conclusie en aanbevelingen

Op 17 en 18 maart 2016 werd naar aanleiding van een nieuwbouw tussen de Kieselweg en de Meulenweg te Lanaken een prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd. Hierbij werd een oppervlakte van 1 ha onderzocht door middel van een proefsleuven onderzoek. Dit onderzoek dat door ARON bvba in opdracht van *Nelissen Steenfabrieken* uitgevoerd werd, leverde in totaal 10 sporen op waarvan 2 natuurlijke kuilen, 6 recente (paal)kuilen en 2 grote leemwinningskuilen. Deze laatste 2 grote kuilen kunnen aan de hand van het aanwezige handgevormd aardewerk in de IJzertijd gedateerd worden.

Specifiek werd er door het *Agentschap Onroerend Erfgoed* gevraagd om tijdens dit onderzoek volgende onderzoeksvragen te beantwoorden:

### -Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

De A-horizont, aanwezig over de volledige oppervlakte, had een dikte van 45-50cm in het zuiden en 30cm in het noorden. In het lagergelegen noordelijk deel van het terrein dekte deze A-horizont een pakket colluvium af dat een maximale dikte had van 40cm. De A-horizont en het colluvium dekten verder een textuur B-horizont (Bt) af waarvan de polyedrische structuur niet goed zichtbaar was.

### -Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

Er ontbreekt geen horizont. De onduidelijke polyedrische structuur van de textuur B-horizont kan verklaard worden doordat de bovenkant van deze B-horizont deels geërodeerd is.

### -Zijn er tekenen van erosie/colluvium?

Er zijn tekenen van erosie over de volledige oppervlakte door het ontbreken van de duidelijke polyedrische structuur die zich normaal gezien bovenaan de textuur B-horizont bevindt. Het noordelijke lagergelegen terreindeel toonde een pakket colluvium met een maximale dikte van 40cm.

### -In hoeverre is de bodemopbouw intact?

Een deel van de textuur B-horizont is geërodeerd. Verder is de bodemopbouw intact.

### -Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

Het onderzoek leverde in totaal 10 sporen op waarvan 2 natuurlijke kuilen (S1, S2), 6 recente (paal)kuilen (S4-9) en 2 grote sporen uit de ijzertijd (S3, S10).

S3 was een groot ovaal spoor van ca. 3 x 6m. Het spoor had een witgrijze tot beige leemvulling met een rand die oranjebruin was uitgeslagen door afzetting/uitloging van ijzer en mangaan. De bijmenging bestond uit weinig spikkels houtskool en enkele fragmenten handgevormd aardewerk. S10 had een onduidelijke aflijning, een meer onregelmatige vorm van ca. 7,5m doorsnede en een bruingrijze leemvulling met opnieuw spikkels houtskool en handgevormd aardewerk.

### -Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Sporen S1 en S2 bleken bij nader onderzoek natuurlijk te zijn (boom of plantkuilen). De overige sporen zijn antropogeen.

---

<sup>31</sup> Ibid. Appendix 4.

**-Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?**

De aanwezige sporen zijn redelijk bewaard. Sporen S10 vertoonde wel een onduidelijke aflijning. De erosie op het terrein heeft in het verleden wel een deel van de sporen doen verdwijnen.

**-Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?**

De recentere sporen S4-9 maken geen deel uit van een structuur. De IJzertijdsporen S3 en S10 behoren mogelijk tot éénzelfde structuur maar de afwezigheid van meerdere sporen laat ons dit niet bevestigen.

**-Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**

sporen S4-9 behoren allen tot de 19<sup>e</sup>/20<sup>e</sup> eeuw. Sporen S3 en S10 behoren beide tot de IJzertijd, het is echter moeilijk om na te gaan of ze ook tot dezelfde nederzetting behoren.

**-Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?**

De erosie op het terrein heeft vermoedelijk een groot deel van de kleinere en ondiepe sporen gewist. Hierdoor is het moeilijk om een uitspraak te doen over de aard en omvang van de occupatie.

**-Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?**

Neen

**-Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?**

Neen

**-Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?**

De IJzertijdsporen kunnen mogelijk gelinkt worden aan de ijzertijdsites ten westen van het onderzoeksgebied. Er zijn echter geen aanwijzingen om een gelijktijdig verband te leggen. De afstand tussen beide zones bedraagt ook 300m.

**-Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?**

De erosie op het terrein heeft vermoedelijk een groot deel van de kleinere en ondiepe sporen gewist. Verder heeft deze leembodem door haar vruchtbaar karakter een sterke aantrekkingskracht op bewoning uit diverse periodes. De aanwezigheid van diverse archeologische sporen in de omgeving bevestigen dit.

**-Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?**

Geografisch gezien situeert het onderzoeksgebied zich in Droog-Haspengouw. Deze landstreek wordt bodemkundig gekenmerkt door droge leembodems die eolische zijn afgezet tijdens de ijstijden. Het licht heuvelachtige terrein van de omgeving zorgt voor erosie op de hogere delen en afzetting van colluvium op de lagere delen.

**-Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?**

De erosie op het terrein heeft vermoedelijk een groot deel van de kleinere en ondiepe sporen gewist.

**-Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?**

De aanwezigheid van handgevormd aardewerk met besmeten- en kamstreepversiering doet ons sporen S3 en S10 in de IJzertijd dateren. Door de grootte en de vorm van de kuilen worden beiden als bodems van leemwinningskuilen geïnterpreteerd. Door de afwezigheid van andere sporen kunnen we geen ruimtelijke afbakening maken.

**-Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?**

De erosie op het terrein en de afwezigheid van kleinere sporen lijkt een matige bewaringstoestand van de vindplaats te voorspellen.



**-Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?**

De recente sporen hebben geen archeologische waarde. De archeologische waarde van de IJzertijdvindplaats is moeilijk te bepalen gezien de bewaringsgraad niet gekend is.

**-Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?**

Het volledige terrein zal tot een diepte van maximaal 50cm afgegraven worden voor de aanleg van een bovengrondse betonplaat. Enkel ter hoogte van het toekomstige gebouw zal een ondergrondse parking komen (Afb. 13). De diepte van deze verstoring is nog niet gekend.<sup>32</sup> Het archeologische vlak in het noordelijke deel van het terrein bevindt zich dieper dan 60cm en zal bijgevolg niet verstoord worden. Het uiterst zuidelijke terreindeel is reeds verstoord en bevat geen archeologische sporen meer. Enkel de aanleg van de ondergrondse parking en de betonplaat in het centrale terreingedeelte zou eventuele IJzertijdsporen kunnen verstoren.

**-Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?**

Eventuele IJzertijdsporen in het noordelijke terreindeel zullen niet verstoord worden door de aanwezigheid van het colluvium en hun ligging dieper dan 60cm. Deze blijven dus in situ bewaard. De eventuele overige sporen in het centrale gedeelte kunnen niet in situ bewaard worden.

**-Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:**

**-Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?**

**-Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?**

De aanleg van de ondergrondse parking en de betonplaat in het centrale terreingedeelte zou eventuele IJzertijdsporen kunnen verstoren. Tijdens een vervolgonderzoek kan deze zone onderzocht worden.

De ruimtelijke afbakening van een eventueel vervolgonderzoek is het centrale gedeelte met een oppervlakte van 5000m<sup>2</sup>, ingesloten door de zone met colluvium in het noorden en de verstoring in het zuiden (Afb. 20). Gezien de onzekerheid over de bewaring van de sporen kan dit vervolgonderzoek best uitgevoerd worden onder de vorm van een werfbegeleiding, waarbij 2 archeologen de aanleg van het vlak onder het maaiveld/colluvium opvolgen (*Strip and map*). Indien hier geen sporen zichtbaar zijn, is er geen verder onderzoek nodig. Indien er wel sporen zichtbaar zijn, kunnen deze onderzocht worden via dezelfde methodiek en onderzoeksvragen als het vooronderzoek. Onder voorbehoud wordt één week voorzien voor het onderzoek van dit vlak.

Eventueel gecoupeerde sporen die dieper dan de werfdiepte van 50cm zijn uitgegraven, moeten achteraf wel worden aangevuld ter versteviging van de nieuwbouw.

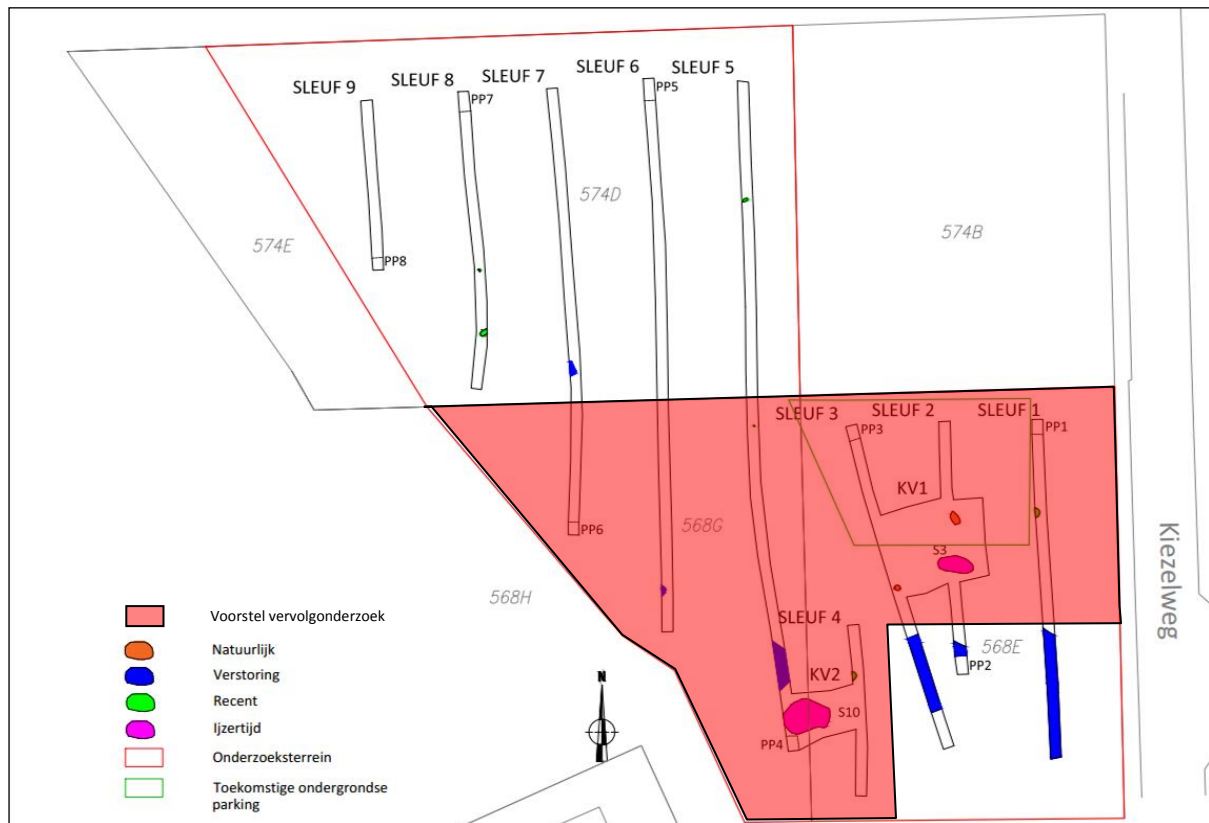
**-Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?**

Indien er sporen worden aangetroffen tijdens een eventueel vervolgonderzoek, dan zijn dezelfde onderzoeksvragen als voor het vooronderzoek relevant.

**-Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**

Natuurwetenschappelijk onderzoek en staalnames zouden enkel nuttig zijn in het geval dat er specifieke contexten worden aangetroffen: beerput, organische context,... Hierbij kunnen staalnames genomen worden zoals beschreven in *De code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren*: hoofdstuk 20.4.

<sup>32</sup> Mededeling Paul Sino (*Nelissen Steenfabrieken*).



Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek wordt voor het onderzoeksgebied een vervolgonderzoek geadviseerd waarbij minimaal een zone van 5000m<sup>2</sup> onderzocht wordt door middel van werfbegeleiding. De reden van het vervolgonderzoek is de aanwezigheid van enkele IJzertijdsporen en het gekende archeologische potentieel van de omgeving.

Bovenstaande aanbevelingen dienen louter ter advisering van het bevoegd gezag zijnde de afdeling Onroerend Erfgoed Vlaanderen van het Agentschap Ruimtelijke Ordening. Een definitieve beslissing tot het al of niet uitvoeren van een vervolgonderzoek ligt dan ook bij dit bevoegd gezag.

# **Bijlages:**

Bijlage 1: Administratieve gegevens

Bijlage 2: Lijst met afkortingen

Bijlage 3: Tijdstabel

Bijlage 4: Sporenlijst

Bijlage 5: Vondstenlijst

Bijlage 6: Fotolijst

Bijlage 7: Overzichtsplan

Bijlage 8: Ontwerpplan

Bijlage 9: Detailplannen

Bijlage 10: Profielen en coupes

Bijlage 11: Vergunning

<b>Projectcode:</b>	LA-16-KI
<b>Vindplaatsnaam</b>	Lanaken, Kiezelweg
<b>Opdrachtgever:</b>	Nelissen Steenfabrieken Kiezelweg 460, 3620 Kesselt-Lanaken
<b>Opdrachtgevende overheid:</b>	Onroerend Erfgoed
<b>Uitvoerder:</b>	ARON bvba
<b>Vergunninghouder:</b>	Maxim Hoebreckx
<b>Dossiernummer vergunning:</b>	2016/070 en 2016/070 (2)
<b>Begin vergunning:</b>	4 maart 2016
<b>Einde vergunning:</b>	Einde der werken
<b>Aard van het onderzoek:</b>	Prospectie met ingreep in de bodem
<b>Begindatum onderzoek:</b>	17 maart 2016
<b>Einddatum onderzoek:</b>	18 maart 2016
<b>Provincie:</b>	Limburg
<b>Gemeente:</b>	Lanaken
<b>Deelgemeente:</b>	Veldwezelt
<b>Adres:</b>	Kiezelweg - Meulenweg
<b>Kadastrale gegevens:</b>	Lanaken Afdeling 5, sectie C, percelen 568e, 568g, 568h, 574d
<b>Coördinaten:</b>	X: 238451 Y: 170672
<b>Totale oppervlakte / Te onderzoeken / Onderzochte oppervlakte</b>	Ca. 1ha / 12% / 14%
<b>Bodem:</b>	Aba0 en Aba1
<b>Archeologisch depot:</b>	Nelissen Steenfabrieken Kiezelweg 460, 3620 Kesselt-Lanaken



Afb: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV).

<b>Bijzondere voorwaarden:</b>	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Lanaken, Kiezelweg
<b>Omschrijving van de archeologische verwachtingen:</b> CAI Locatie 209228 (Slag van Lafelt beheerszones) is gelegen op het terrein. Andere CAI locaties in de buurt zijn o.a. bekend ten noorden en noordwesten van de Meulenweg, waaronder o.a. CAI locatie 52795, CAI Locatie 52852 (metaalvondsten, Nieuwe Tijd). Ter hoogte van de uitbreiding van groeve Nelissen werden o.a. een 5-tal paalkuilen en handgevormde scherven aangetroffen	uit de ijzertijd of vroeg-romeinse periode, o.a. kuilen, metaalvondsten e.a. uit de Romeinse periode (CAI locatie 151269) en greppels uit de Middeleeuwen. Ter hoogte van CAI Locatie 915015 ter hoogte van Groeve Nelissen werden nog resten van een Romeinse nederzetting en waterputten uit de Romeinse tijd, nederzittingsresten en een spieker uit de metaaltijden en prehistorische vondsten (Paleolithicum) vermeld.
<b>Wetenschappelijke vraagstelling m.b.t. het onderzoeksgebied:</b> -Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding? -Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? -Zijn er tekenen van erosie/colluvium? -In hoeverre is de bodemopbouw intact? -Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving. -Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen? -Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? -Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren? -Behoren de sporen tot één of meerdere periodes? -Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie? -Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting? -Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? -Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen? -Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen? -Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)? -Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?	-Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? -Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats? -Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats? -Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen? -Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (in situ)? -Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven: *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek? - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant? -Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
<b>Geplande werkzaamheden:</b>	Op het terrein zal een nieuwbouw gerealiseerd worden
<b>Eventuele randvoorwaarden:</b>	Conform de bijzondere voorwaarden

**Kleur:**

Blauw	<b>BL</b>
Bruin	<b>BR</b>
Donker (kleur)	<b>DO</b>
Geel	<b>GE</b>
Gevlekt	<b>VL</b>
Grijs	<b>GR</b>
Groen	<b>GRO</b>
Leemkleurig	<b>LE</b>
Licht (kleur)	<b>LI</b>
Mergelkleur	<b>ME</b>
Oranje	<b>OR</b>
Paars	<b>PA</b>
Roest(kleurig)	<b>ROE</b>
Rood	<b>RO</b>
Wit	<b>WI</b>
Zwart	<b>ZW</b>

**Samenstelling:**

Baksteen	<b>Ba</b>
Breuksteen	<b>Bs</b>
Grind	<b>Gr</b>
Hout	<b>Ho</b>
Houtskool	<b>Hk</b>
Kalk	<b>Ka</b>
Kalksteen	<b>Ks</b>
Kei	<b>Kei</b>
Kiezel	<b>Kz</b>
Klei	<b>Kl</b>
Leem	<b>Le</b>
Leisteen	<b>Lei</b>
Mergel	<b>Me</b>
Moederbodem	<b>Moe</b>
Mortel	<b>Mo</b>
Natuursteen	<b>Ns</b>
Dakpan	<b>Dp</b>
Silex	<b>Si</b>
Slak	<b>Sl</b>
Steenkool	<b>Sk</b>
Verbrand	<b>Vb</b>
Zand	<b>Za</b>
Zandsteen	<b>Zs</b>
Zavel	<b>Zv</b>
Ijzeroxide	<b>Fe</b>
Fosfaat (groene band)	<b>Ff</b>
Mangaan	<b>Mn</b>

**Hoeveelheid:**

Zeer weinig	<b>zw</b>
Weinig	<b>w</b>
Matig	<b>m</b>
Veel	<b>v</b>
Zeer veel	<b>zv</b>

**Periodes:**

Bronstijd	<b>BRONS</b>
- Vroege Bronstijd	<b>BRONSV</b>
- Midden Bronstijd	<b>BRONSM</b>
- Late Bronstijd	<b>BRONSL</b>
IJzertijd	<b>IJZ</b>
- Vroege IJzertijd	<b>IJZV</b>
- Midden IJzertijd	<b>IJZM</b>
- Late IJzertijd	<b>IJZL</b>
Romeins	<b>ROM</b>
- Vroeg Romeins	<b>ROMV</b>
- Midden Romeins	<b>ROMM</b>
- Laat Romeins	<b>ROML</b>
Middeleeuwen	<b>MID</b>
- Vroege Middeleeuwen	<b>MIDV</b>
- Volle Middeleeuwen	<b>MIDH</b>
- Late Middeleeuwen	<b>MIDL</b>
- Post Middeleeuwen	<b>MIDP</b>

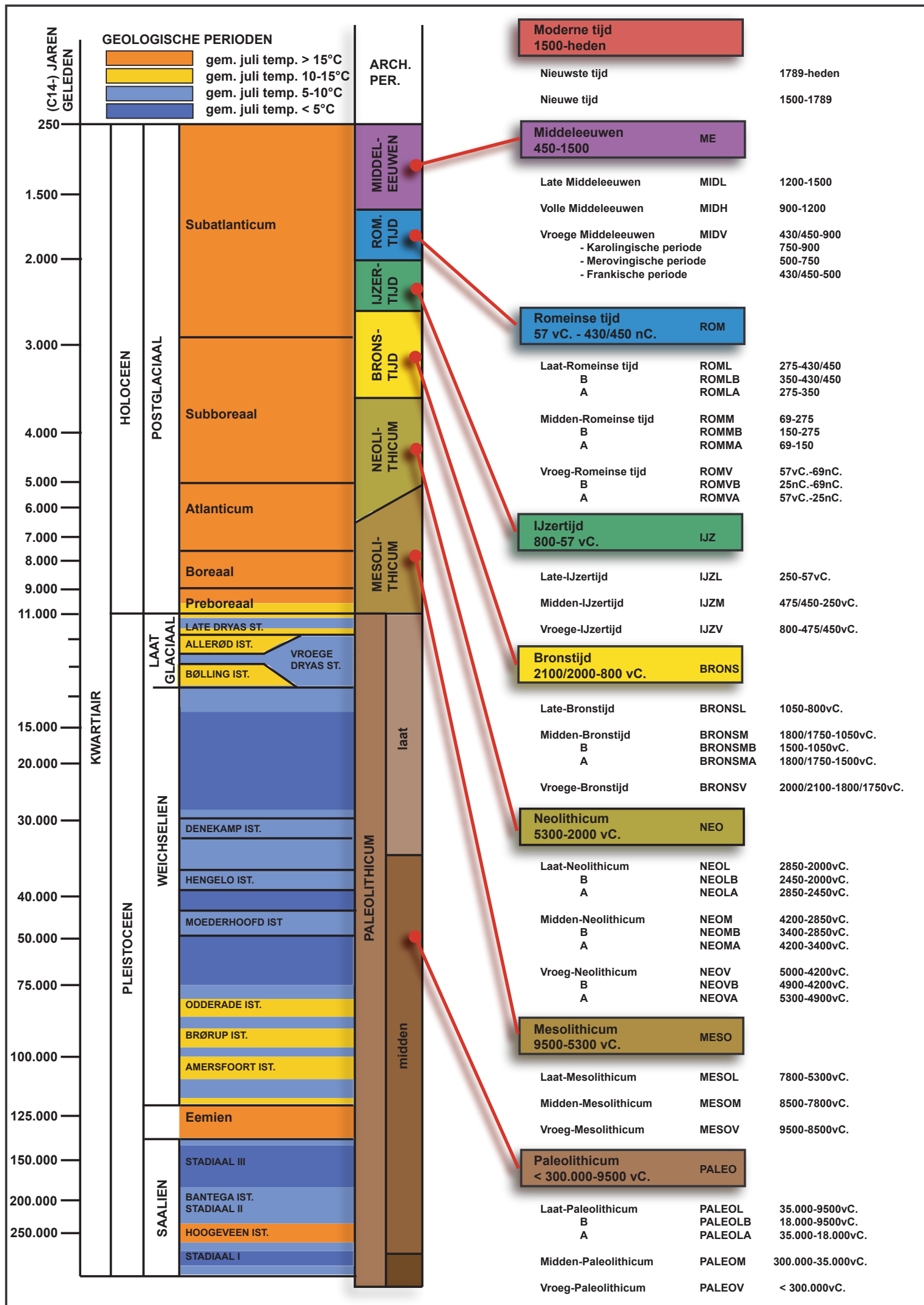
**Materiaalcategorie:**

Glas	<b>GL</b>
Keramik	<b>AW</b>
Metaal	<b>ME</b>
Mortel	<b>MO</b>
Organisch	<b>OR</b>
Pleisterwerk	<b>PL</b>
Terracotta	<b>TC</b>
Steen	<b>ST</b>

**Aardewerk:**

Dikwandig (ROM)	<b>DW</b>
Dikwandig amfoor (ROM)	<b>AM</b>
Dikwandig dolium (ROM)	<b>DO</b>
Dikwandig wrijfschaal (ROM)	<b>MO</b>
Gebronsd (ROM)	<b>GB</b>
Geglazuurd (MID)	<b>+ GL</b>
Geverfd (ROM)	<b>GV</b>
Gladwandig (ROM)	<b>GW</b>
Grijsbakkend (MID)	<b>GRIJS</b>
Handgevormd	<b>HA</b>
Kurkwaar	<b>KU</b>
Maaslands witbakkend (MID)	<b>MAAS-TG1</b>
Maaslands roodbakkend (MID)	<b>MAASL-TG3</b>
Pompejaans rood (ROM)	<b>PR</b>
Porselein	<b>PORS</b>
Protosteengoed (MID)	<b>PSTG</b>
Roodbakkend (MID)	<b>ROOD</b>
Roodbeschilderd (MID)	<b>RBES</b>
Ruwwandig (ROM)	<b>RW</b>
Steengoed (MID)	<b>STG</b>
Terra nigra (ROM)	<b>TN</b>
Terra rubra (ROM)	<b>TR</b>
Terra sigillata (ROM)	<b>TS</b>
Lowlands (ROM)	<b>LOW</b>
Witbakkend (MIDP)	<b>WIT</b>





Spoornr	Laag	Sleuf	Vla k	Gecou- peerd	Soort	Beschrijving	Vorm	Afmetingen (L x B x D (m))	Kleur	Samenstelling	Oriëntatie	Relaties	Opmerking
1	1	3	1	JA	Natuurlijk	Natuurlijk met spikkels mangaan, plantenkuil, zeer onregelmatig in doorsnede, niet getekend.	Onregelmatig	diam. Ca. 0,90 m	DO BR, WI BR, BEI gevl.	Le + Sp Mn (v)	/	in Moe	/
2	1	2	1	NEE	Natuurlijk	Natuurlijk, leek eerst een kuil maar blijkt boomval.	Onregelmatig	diam. Ca. 1,5 m	LI BEI BR, WI GR	Le	/	in Moe	/
3	1	2, KV1	1	JA	Kuil	Grote ovale kuil met aan de randen: uitloging/afzetting van mangaan en ijzer. Via boring: diepte van 0,45m. Bevat handgevormd aardewerk: mogelijk leemkuil in ijzertijd	Ovaal	3 x 6 x 0,45m	WI GR, BEI, VL OR BR	Le, Sp Hk (w), HA AW (m)	O-W	in Moe	Boring 3+4
4	1	1	1	NEE	Kuil	Recente kuil, bevat ind. wit AW, deels doorsneden door putwand	Langwerpig?	Min. 1 x 0,5m	DO BR GR	ZaLe + Le, Sp Hk (w), Sk (w), Dp (zw)	/	in Moe	/
5	1	4	1	NEE	Kuil	Recente kuil, bevat ind. wit AW, deels doorsneden door putwand	Langwerpig?	Min. 1 x 1,5m	BR GR VL BEI	Le + Sp Sk (v), Hk (w)	/	in Moe	/
6	1	5	1	NEE	Paalkuil	Recente paalkuil met fragment hout nog aanwezig	Afgerond vierkant	0,2m <sup>2</sup>	BR GR VL ZW GR	Le + Sp Hk (w), Sk (w), Org (hout)	/	in Moe	/
7	1	8	1	JA	Kuil	Recente kuil, deels in profiel, met recent glas en steenkool	Langwerpig	Min. 1,5 x 0,8m	GR BEI VL BEI	Le + Sp Hk (w), Sk (w), Ba (w)	NO-ZW	in Moe	/
8	1	8	1	JA	Paalkuil	bevat ind. wit AW	Afgerond vierkant	30 cm <sup>2</sup>	BR GR VL BEI	Le	/	in Moe	/
9	1	5	1	NEE	Kuil	Bevat recent skelet (dier) en ind. wit AW	Onregelmatig	/	BR GR	Le + Org, (Bot), Sp. Hk (w)	/	in Moe	/
10	1	5, KV2	1	NEE	Kuil	Grote onregelmatige kuil met handgevormd aardewerk, mogelijk leemwinningskuil. Verzakt? Bevat ook weinig rec. AW/glas. Verstoring ligt nabij.	Onregelmatig	Diam. Ca. 7,5m	BR GR VL BEI, BR	Le + Sp Hk (w), Sk(zw), VbLe (w), HA AW (m), St (zw), Gl (zw)	/	in Moe	Boring 1+2

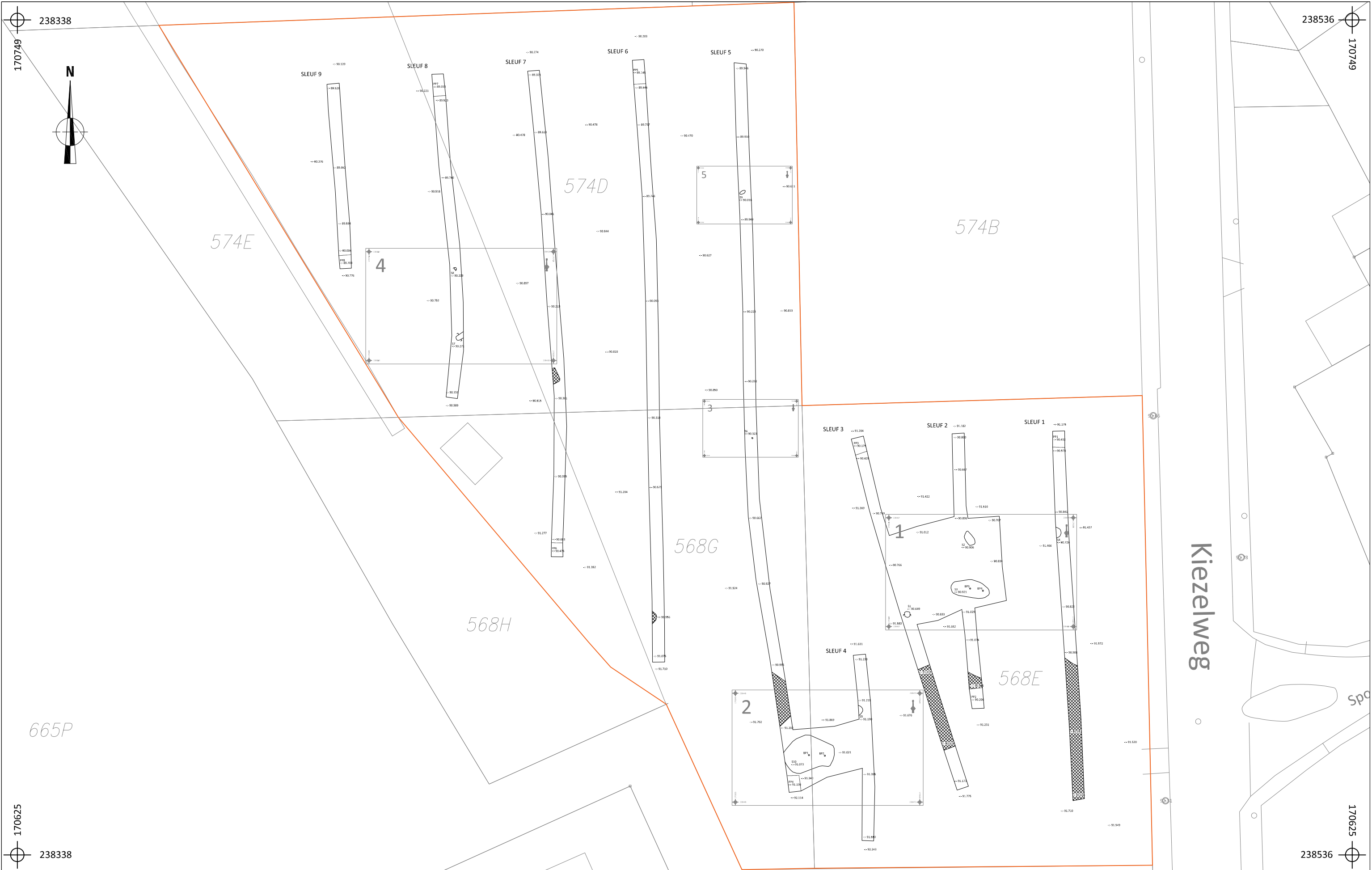
Vondstnr	Sleuf	Vlak	Spoornr	Laag	Periode	Materiaal	Soort	R	W	B	F	MAI	Versiering	Opmerkingen
1	2	1	3	1	IJZ	AW	HA	0	21	0	0	21	/	/
1	2	1	3	1	IJZ	AW	HA	0	6	0	0	6	Kamstreek	/
1	2	1	3	1	INDET	ST	/	0	0	0	1	1	/	/
1	2	1	3	1	IJZ	AW	HA	0	1	0	0	1	/	Versinterd
2	1	1	4	1	POSTROM	AW	IND WIT	1	0	0	0	1	/	/
3	4	1	5	1	POSTROM	AW	IND WIT	0	0	1	0	1	/	/
3	4	1	5	1	POSTROM	MET	SLAK	0	0	0	1	1	/	Slak
4	8	1	7	1	POSTROM	GL	KLEURLOOS	0	0	0	1	1	/	Recent glas
4	8	1	7	1	POSTROM	ORG	SK	0	0	0	2	2	/	Steenkool
5	8	1	8	1	POSTROM	AW	IND WIT	0	2	0	0	2	/	/
5	8	1	8	1	POSTROM	AW	WIT	0	1	0	0	1	Loodglazuur	/
6	5	1	9	1	POSTROM	AW	IND WIT	0	1	0	0	1	/	/
7	5	1	10	1	IJZ	AW	HA	0	23	0	0	23	Besmeten	Chamotte magering
7	5	1	10	1	POSTROM	GL	KLEURLOOS	0	0	0	1	1	/	Recent glas
7	5	1	10	1	POSTROM	ORG	SK	0	0	0	1	1	/	Steenkool
7	5	1	10	1	INDET	ST	/	0	0	0	1	1	/	/
7	5	1	10	1	IJZ	ST	SI	0	0	0	1	1	/	Ongeretoucheerde afslag
7	5	1	10	1	POSTROM	AW	IND WIT	0	1	0	0	1	Kobaltblauw	/
7	5	1	10	1	IJZ	TC	VB LE	0	0	0	1	1	/	Verbrande leem met tak indrukken
7	5	1	10	1	IJZ	TC	VB LE	0	0	0	1	1	/	Versinterde brok leem
7	5	1	10	1	IJZ	AW	HA	0	3	0	0	3	Geglad	Fijne magering







DSC-nummer	Soort opname	Sleuf	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0002	Overzicht	/	/	Overzicht terrein voor aanvang werken	ZW	/
0003	Overzicht	/	/	Overzicht terrein voor aanvang werken	Z	/
0004	Overzicht	/	/	Overzicht terrein voor aanvang werken	ZO	/
0005	Overzicht	/	/	Overzicht terrein voor aanvang werken	OZO	/
0006	Overzicht	/	/	Overzicht terrein voor aanvang werken	ZO	/
0007	Overzicht	/	/	Overzicht terrein voor aanvang werken	ZO	/
0008	Profiel	3	/	PP3	W	/
0009	Profiel	3	/	PP3	W	/
0010	Profiel	3	/	PP3	W	/
0011	Profiel	3	/	PP3	W	/
0012	Detail	3	1	S1 bovenaanzicht	N	/
0013	Detail	3	1	S1 bovenaanzicht	N	/
0014	Detail	3	1	S1 bovenaanzicht	N	/
0015	Werkfoto	3	1	S1 bovenaanzicht ingekrast	N	/
0016	Overzicht	3	/	overzicht SL3 (verstoring)	N	/
0017	Overzicht	3	/	overzicht SL3 (verstoring)	N	/
0018	Overzicht	3	/	overzicht SL3 (verstoring)	N	/
0019	Overzicht	3	/	overzicht SL3	Z	/
0020	Overzicht	3	/	overzicht SL3	Z	/
0021	Overzicht	3	/	overzicht SL3	Z	/
0022	Detail	2	2	bovenaanzicht S2	W	/
0023	Detail	2	2	bovenaanzicht S2	W	/
0024	Detail	2	2	bovenaanzicht S2	W	/
0025	Werkfoto	2	2	bovenaanzicht S2 ingekrast	W	/
0026	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	W	/
0027	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	W	/
0028	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	W	/
0029	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	W	/
0030	Werkfoto	2	3	bovenaanzicht S3 ingekrast	W	/
0031	Profiel	2	/	PP2	O	/
0032	Profiel	2	/	PP2	O	/
0033	Profiel	2	/	PP2	O	/
0034	Overzicht	2	/	overzicht SL2	N	/
0035	Overzicht	2	/	overzicht SL2	N	/
0036	Overzicht	2	/	overzicht SL2	N	/
0037	Overzicht	2	/	overzicht SL2	N	/
0038	Overzicht	1	/	overzicht SL1	N	/
0039	Overzicht	1	/	overzicht SL1	N	/
0040	Overzicht	1	/	overzicht SL1	N	/
0041	Profiel	1	/	PP1	W	/
0042	Profiel	1	/	PP1	W	/
0043	Profiel	1	/	PP1	W	/
0044	Detail	1	4	bovenaanzicht S4	W	/
0045	Detail	1	4	bovenaanzicht S4	W	/
0046	Detail	1	4	bovenaanzicht S4	W	/
0047	Werkfoto	1	4	bovenaanzicht S4 ingekrast	W	/
0048	Overzicht	4	/	overzicht SL4	Z	/
0049	Overzicht	4	/	overzicht SL4	Z	/
0050	Overzicht	4	/	overzicht SL4	Z	/
0051	Detail	4	5	bovenaanzicht S5	O	/
0052	Detail	4	5	bovenaanzicht S5	O	/
0053	Detail	4	5	bovenaanzicht S5	O	/
0054	Werkfoto	4	5	bovenaanzicht S5 ingekrast	O	/
0055	Profiel	5	/	PP4	O	/
0056	Profiel	5	/	PP4	O	/
0057	Profiel	5	/	PP4	O	/
0058	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0059	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0060	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0061	Detail	5	6	bovenaanzicht S6	W	/
0062	Detail	5	6	bovenaanzicht S6	W	/
0063	Detail	5	6	bovenaanzicht S6	W	/
0064	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0065	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0066	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0067	Werkfoto	7	/	verstoring (met recent hout)	O	/
0068	Werkfoto	7	/	verstoring (met recent hout)	O	/
0069	Overzicht	7	/	overzicht SL7	N	/
0070	Overzicht	7	/	overzicht SL7	N	/
0071	Overzicht	7	/	overzicht SL7	N	/
0072	Profiel	7	/	PP6	O	/



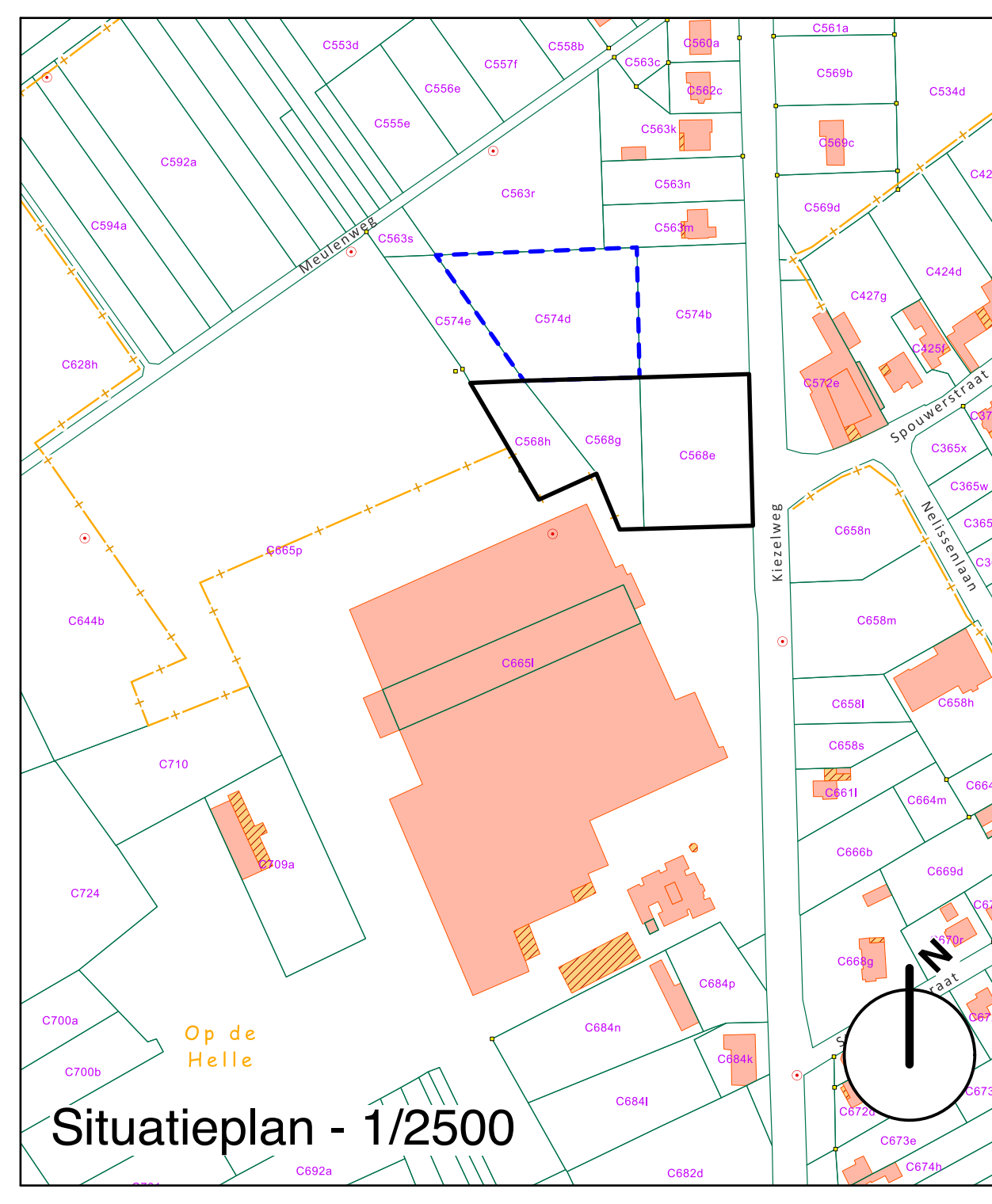
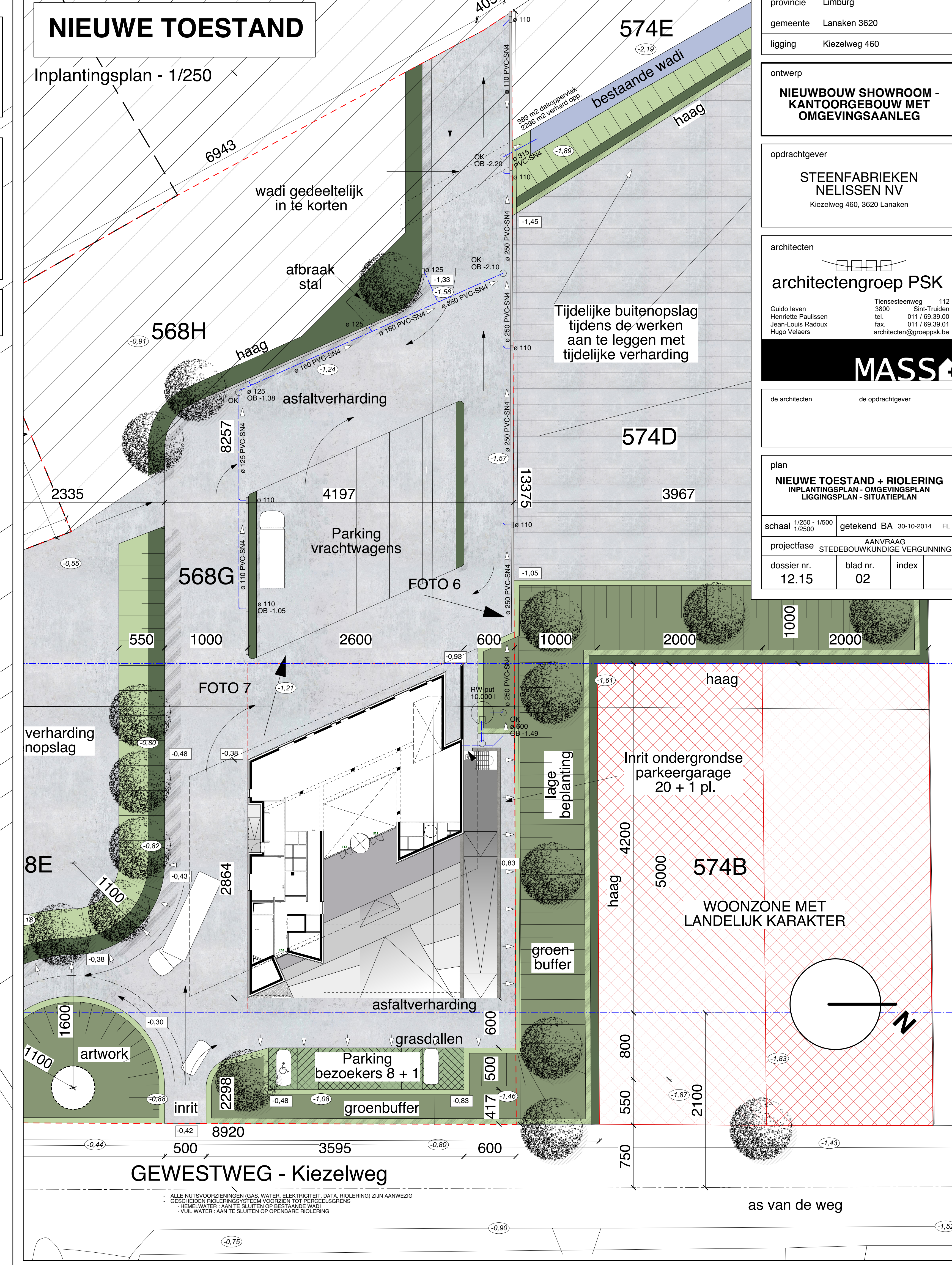
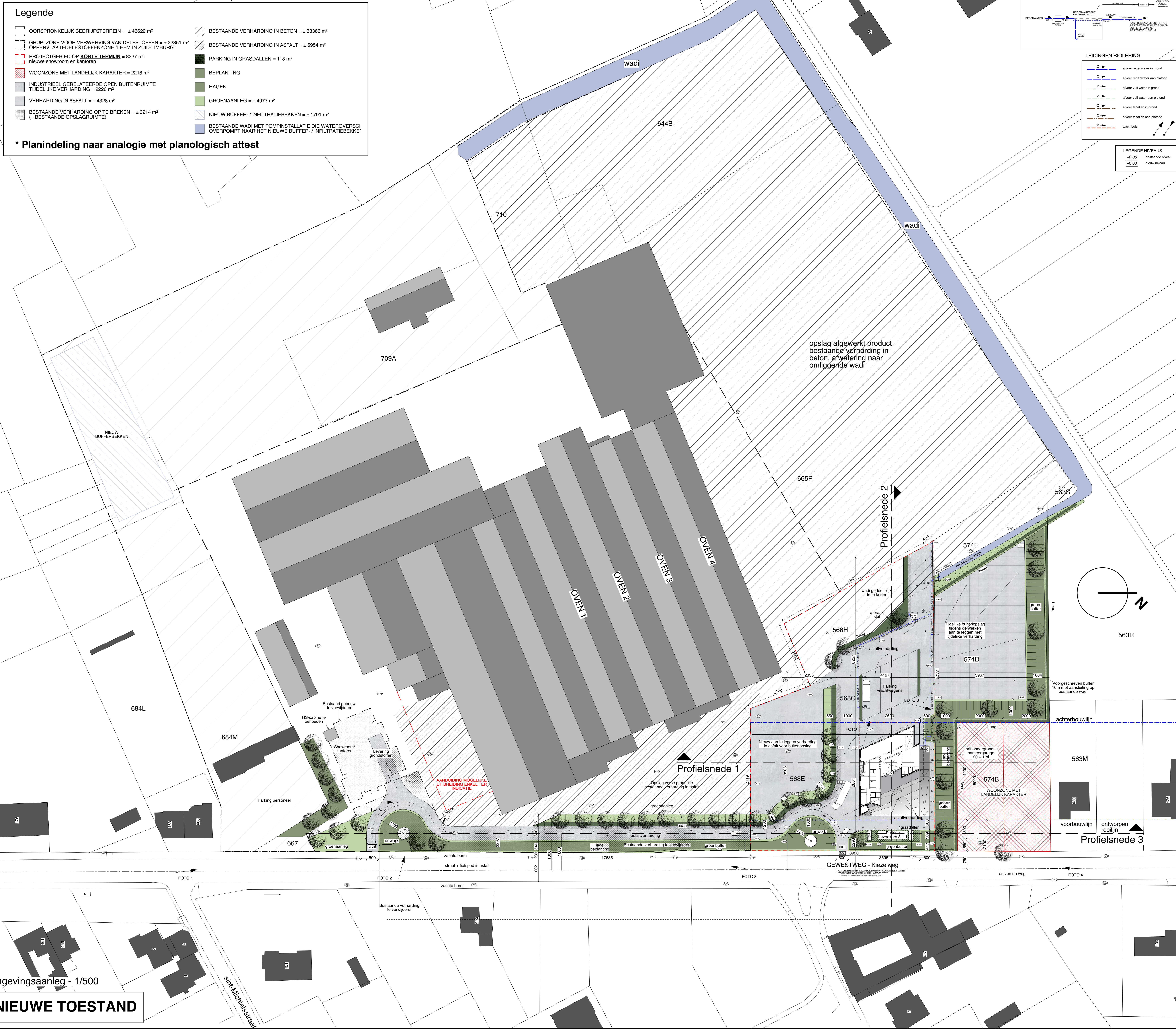
DSC-nummer	Soort opname	Sleuf	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0073	Profiel	7	/	PP6	O	/
0074	Profiel	7	/	PP6	O	/
0075	Overzicht	8	/	overzicht SL8	Z	/
0076	Overzicht	8	/	overzicht SL8	Z	/
0077	Overzicht	8	/	overzicht SL8	Z	/
0078	Detail	8	7	bovenaanzicht S7	W	/
0079	Detail	8	7	bovenaanzicht S7	W	/
0080	Detail	8	7	bovenaanzicht S7	W	/
0081	Detail	8	8	bovenaanzicht S8	W	/
0082	Detail	8	8	bovenaanzicht S8	W	/
0083	Detail	8	8	bovenaanzicht S8	W	/
0084	Werkfoto	8	8	bovenaanzicht S8 ingekrast	W	/
0085	Profiel	8	/	PP7	O	/
0086	Profiel	8	/	PP7	O	/
0087	Profiel	8	/	PP7	O	/
0088	Profiel	9	/	PP8	O	/
0089	Profiel	9	/	PP8	O	/
0090	Profiel	9	/	PP8	O	/
0091	Overzicht	9	/	overzicht SL9	Z	/
0092	Overzicht	9	/	overzicht SL9	Z	/
0093	Overzicht	9	/	overzicht SL9	Z	/
0094	Overzicht	7	/	overzicht SL7	Z	/
0095	Overzicht	7	/	overzicht SL7	Z	/
0096	Overzicht	7	/	overzicht SL7	Z	/
0097	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0098	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0099	Overzicht	6	/	overzicht SL6	Z	/
0100	Profiel	6	/	PP5	O	/
0101	Profiel	6	/	PP5	O	/
0102	Profiel	6	/	PP5	O	/
0103	Werkfoto	2	/	KV1	ZW	/
0104	Werkfoto	2	3	KV1, S3	WZW	/
0105	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	W	/
0106	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	W	/
0107	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	W	/
0108	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	W	/
0109	Overzicht	2,3	/	KV1	ZO	/
0110	Werkfoto	2	/	KV1	Z	/
0111	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	ZO	/
0112	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	ZO	/
0113	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	ZO	/
0114	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	ZO	/
0115	Detail	2	3	bovenaanzicht S3	ZO	/
0116	Detail	5	9	bovenaanzicht S9	ZZO	/
0117	Detail	5	9	bovenaanzicht S9	ZZO	/
0118	Detail	5	9	bovenaanzicht S9	ZZO	/
0119	Overzicht	5	/	overzicht SL5	Z	/
0120	Overzicht	5	/	overzicht SL5	Z	/
0121	Overzicht	5	/	overzicht SL5	Z	/
0122	Overzicht	5	10	KV2, S10	W	/
0123	Overzicht	5	10	KV2, S10	W	/
0124	Overzicht	5	10	KV2, S10	W	/
0125	Overzicht	5	10	KV2, S10	W	/
0126	Overzicht	5	10	KV2, S10	ZW	/
0127	Werkfoto	5	10	KV2, S10 ingekrast	ZW	/
0128	Werkfoto	5	10	KV2, S10 ingekrast	W	/
0129	Detail	KV2	10	KV2, S10, boring 1	/	/
0130	Detail	KV2	10	KV2, S10, boring 1	/	/
0131	Detail	KV2	10	KV2, S10, boring 2	/	/
0132	Detail	KV2	10	KV2, S10, boring 2	/	/
0133	Overzicht	KV1	/	KV1	W	/
0134	Overzicht	KV1	/	KV1	W	/
0135	Overzicht	KV1	/	KV1	W	/
0136	Overzicht	KV1	/	KV1	W	/
0137	Detail	KV1	3	KV1, S3, boring 3	/	/
0138	Detail	KV1	3	KV1, S3, boring 3	/	/
0139	Detail	KV1	3	KV1, S3, boring 4	/	/
0140	Detail	KV1	3	KV1, S3, boring 4	/	/
0141	Detail	KV1	3	KV1, S3, boring 4	/	/
0142	Coupe	KV1	3	KV1, coupe S3	W	/
0143	Coupe	KV1	3	KV1, coupe S3	W	/

DSC-nummer	Soort opname	Sleuf	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0144	Coupe	KV1	3	KV1, coupe S3	W	/
0145	Coupe	KV1	3	KV1, coupe S3	W	/
0146	Coupe	3	1	coupe S1 (natuurlijk)	Z	/
0147	Coupe	3	1	coupe S1 (natuurlijk)	Z	/
0148	Coupe	3	1	coupe S1 (natuurlijk)	Z	/
0149	Coupe	8	8	coupe S8	W	/
0150	Coupe	8	8	coupe S8	W	/
0151	Coupe	8	8	coupe S8	W	/
0152	Werkfoto	8	8	coupe S8 (ingekrast)	W	/
0153	Coupe	8	7	coupe S7 (recente kuil)	ZW	/
0156	Werkfoto	8	7	coupe S7 (recente kuil) ingekrast	ZW	/
0157	Overzicht	/	/	overzicht terrein na de werken	ZO	/
0158	Overzicht	/	/	overzicht terrein na de werken	Z	/
0159	Overzicht	/	/	overzicht terrein na de werken	ZO	/
0154	Coupe	8	7	coupe S7 (recente kuil)	ZW	/
0155	Coupe	8	7	coupe S7 (recente kuil)	ZW	/



	LA-16-KI		Onderwerp	Datum	Legende						
			Overzichtsplan		Maart 2016			Spoorcontouren		Coupehaken	568E
	Lanaken - Kiezelweg	Schaal 1 : 500	<div>025 m</div> 		S1	Spoornummer		Verstoring		Perceelgrens	
					BP1	Boorpunt	-:- 90.508	Absolute hoogte (in m TAW)			

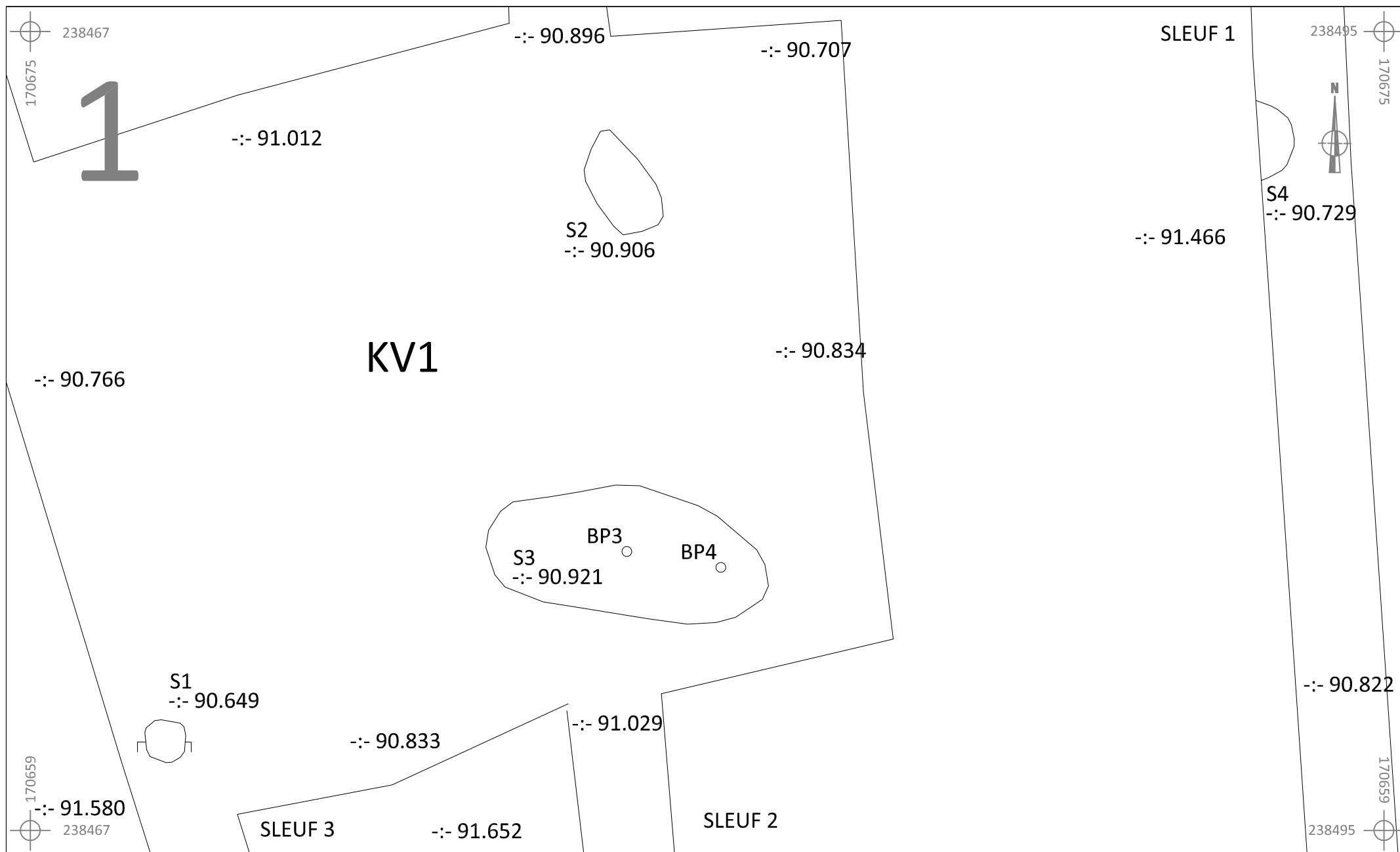









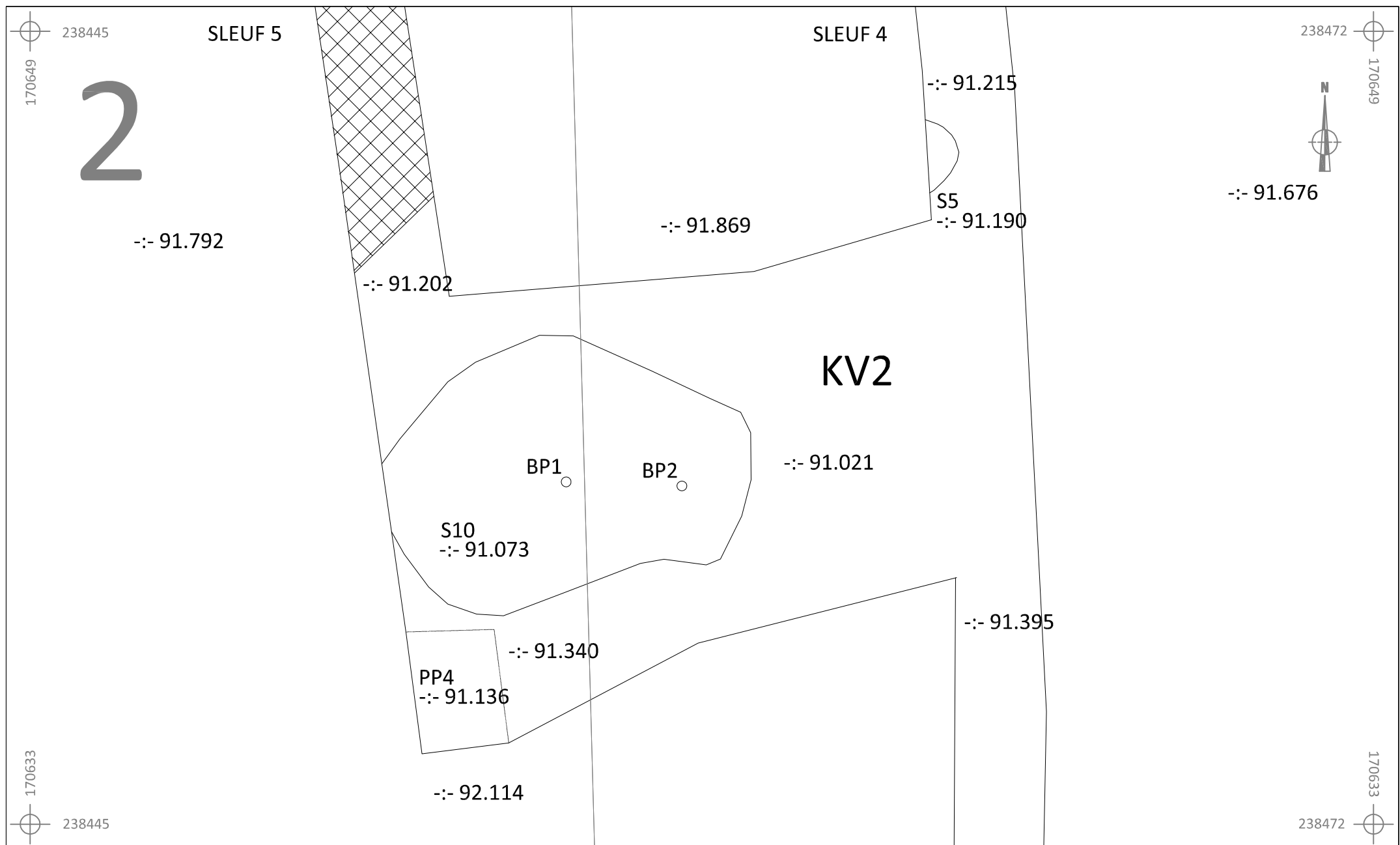
## NIEUWE TOESTAND







**5DE AFD. VELTWEZELT SECTIE C**  
**nr. 568e, 568g, 568h, 574d**

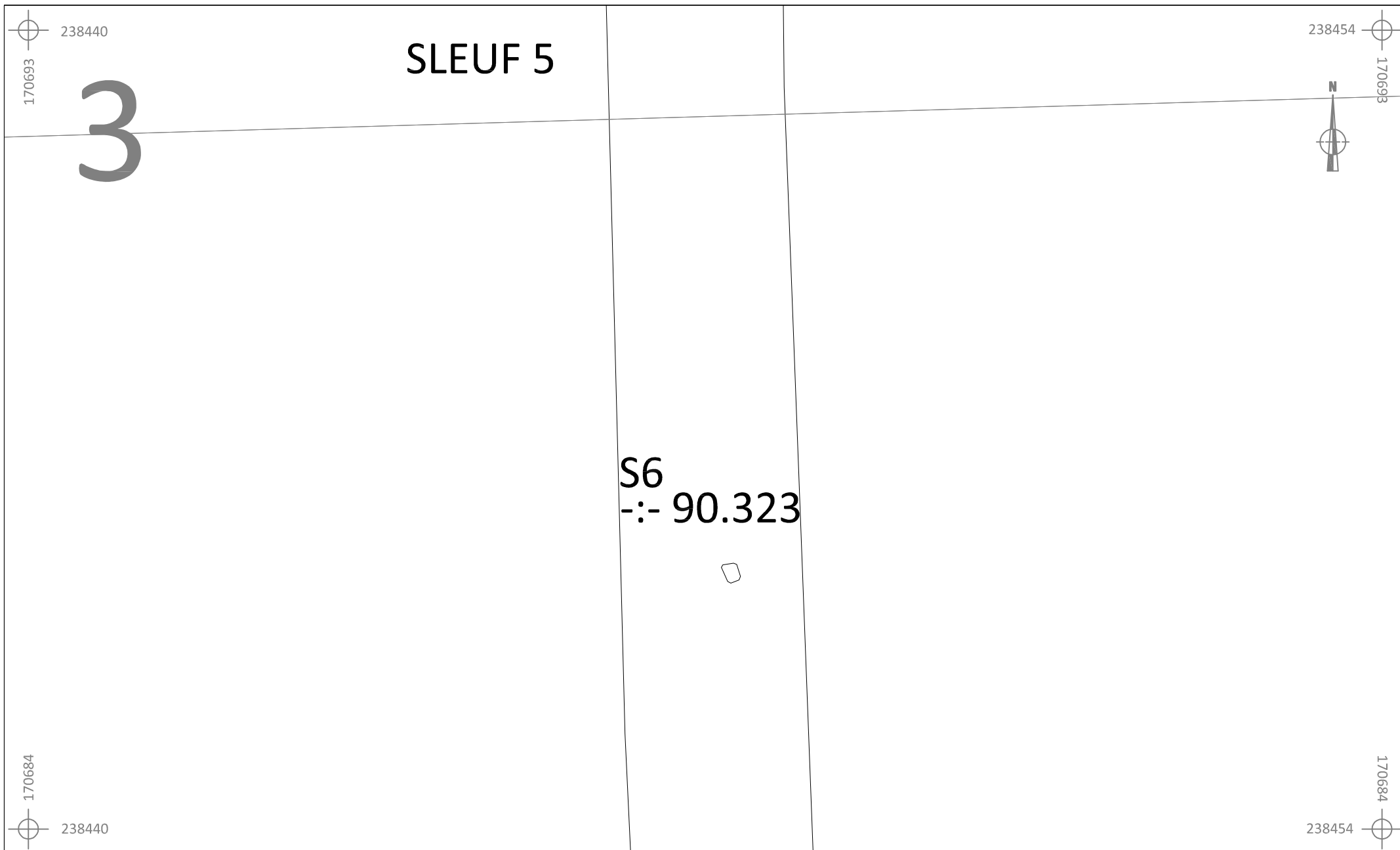




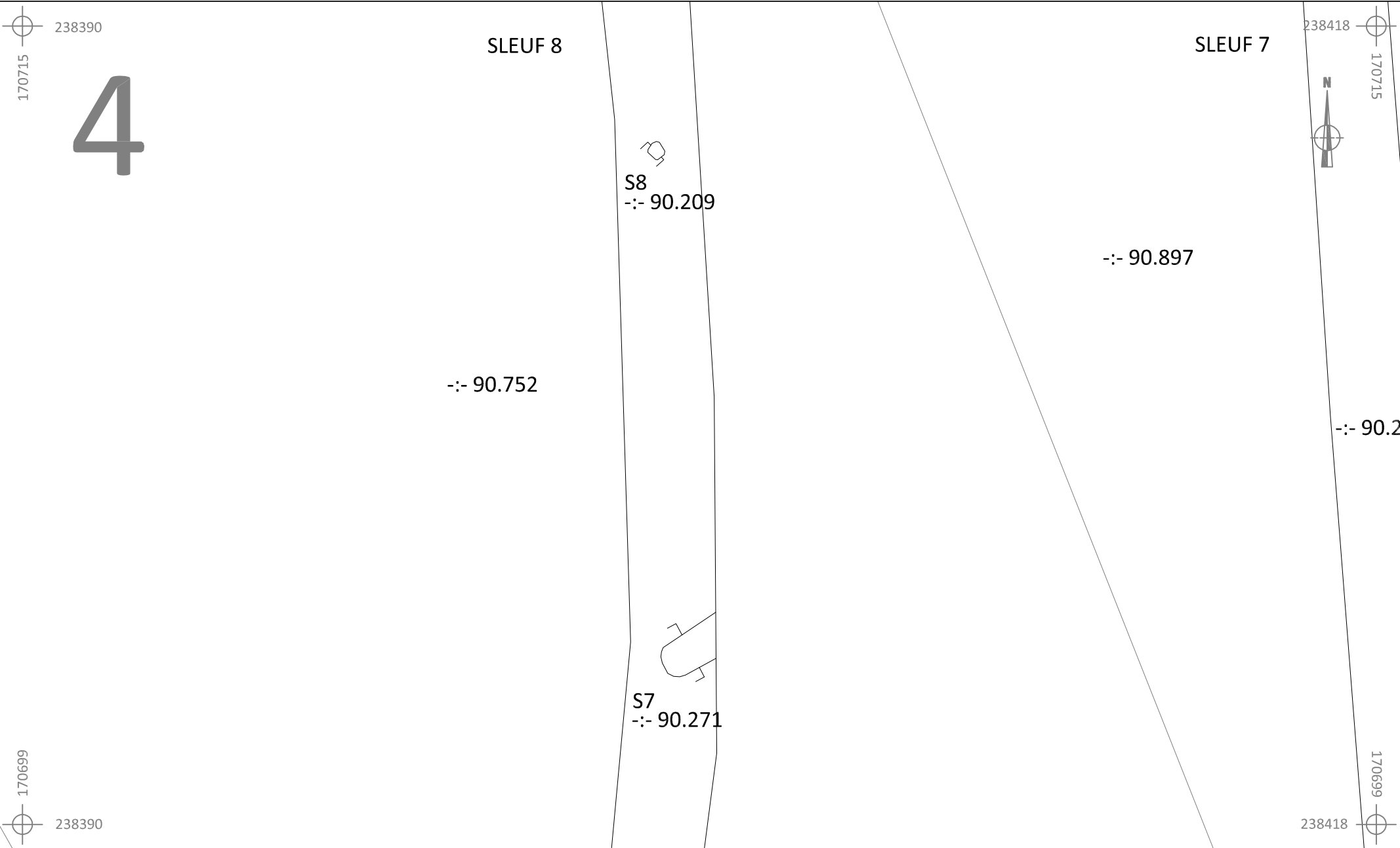
 ARON bvba	LA-16-KI		Onderwerp	Datum	Legende				
			Detailplan	Maart 2016	 Spoorcontouren	 Coupehaken	568E	Perceelnummer	
	Lanaken - Kiezelweg	Schaal 1 : 100	<div><div>0</div><div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div><div>5 m</div></div>	S1	Spoornummer		Verstoring		Perceelgrens
				BP1	Boorpunt	-:- 90.508	Absolute hoogte (in m TAW)		









	LA-16-KI	Onderwerp	Datum		Legende							
		Detailplan	Maart 2016			Spoorcontouren		Coupehaken	568E	Perceelnummer		
	Lanaken - Kiezelweg	Schaal 1 : 100					S1	Spoornummer		Verstoring		Perceelgrens
							BP1	Boorpunt	-:- 90.508	Absolute hoogte (in m TAW)		

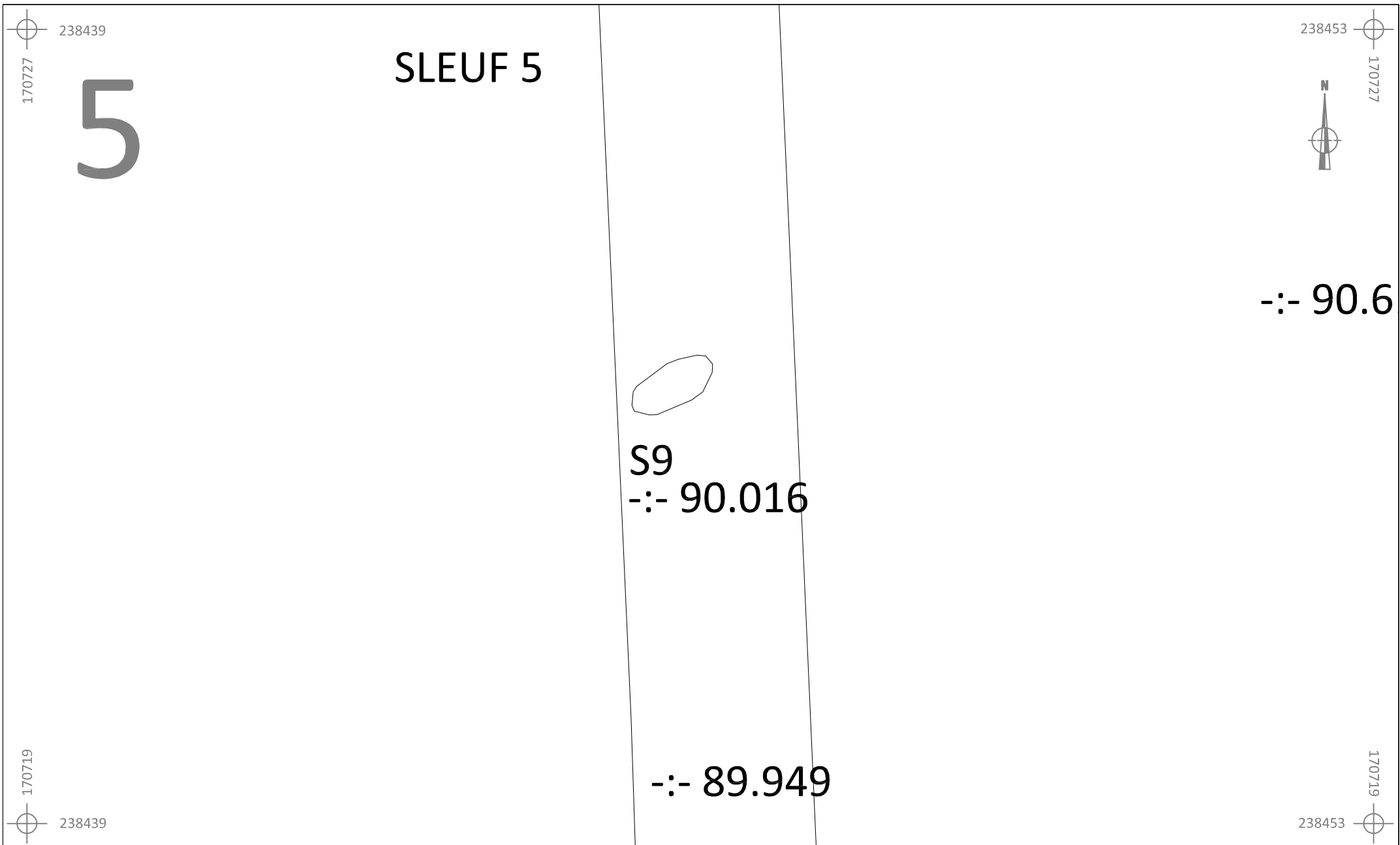








	LA-16-KI	Onderwerp	Datum	Legende					
		Detailplan	Maart 2016		Spoorcontouren		Coupehaken	568E	Perceelnummer
	Lanaken - Kiezelweg	Schaal 1 : 50		S1	Spoornummer		Verstoring		Perceelgrens
				BP1	Boorpunt	-:- 90.508	Absolute hoogte (in m TAW)		

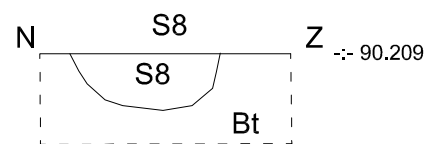
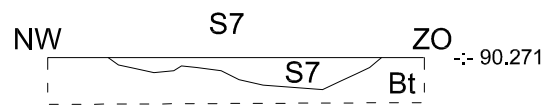
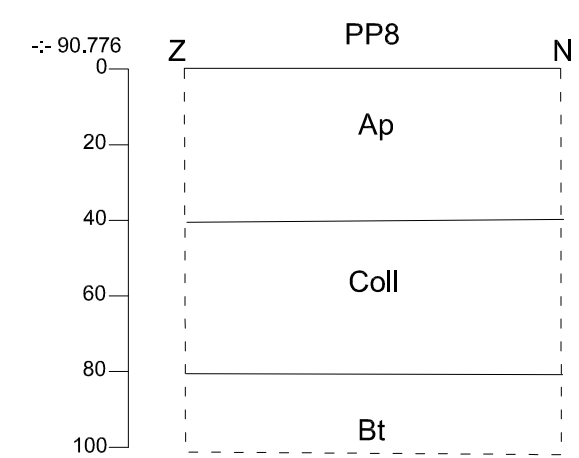
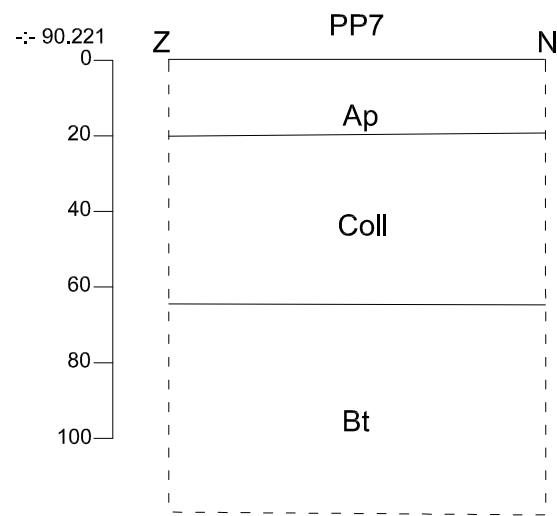
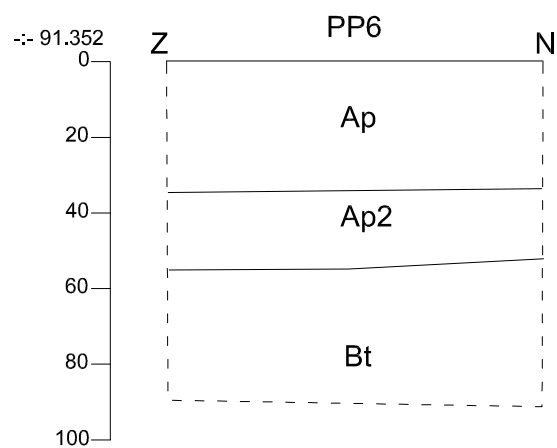
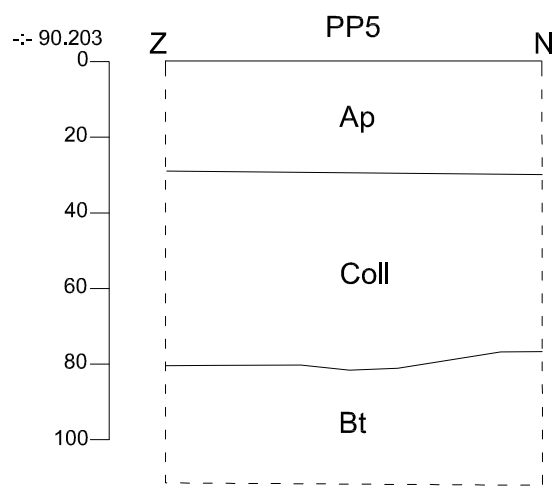
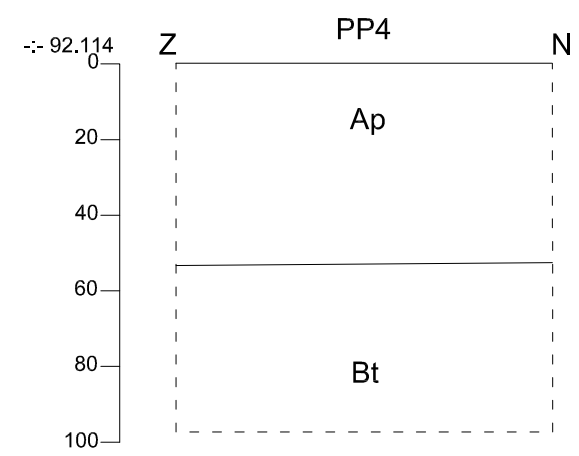
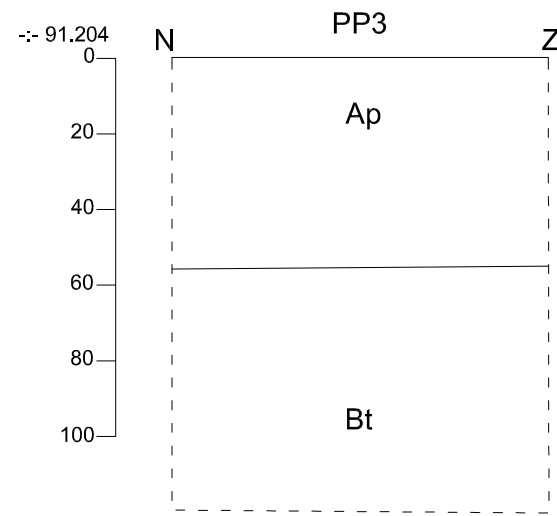
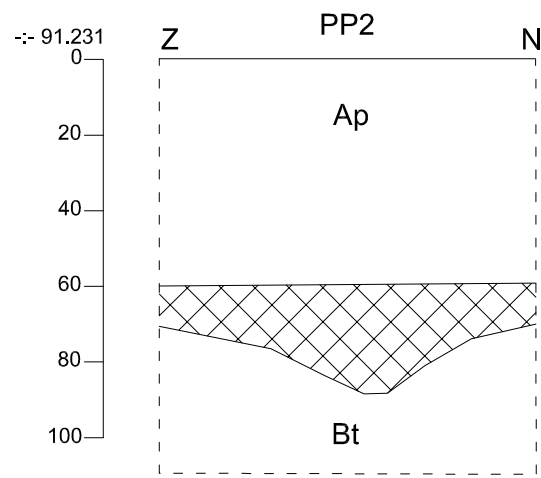
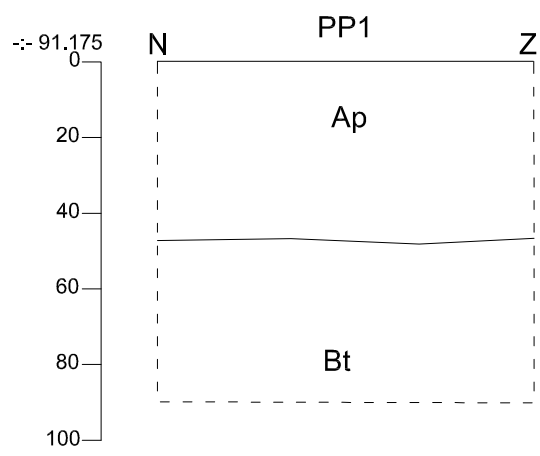


	LA-16-KI		Onderwerp	Datum		Legende			
			Detailplan	Maart 2016			Spoorcontouren		Coupehaken
	Lanaken - Kiezelweg		Schaal	0 5 m		S1	Spoornummer		Verstoring
			1 : 100			BP1	Boorpunt	-:- 90.508	Absolute hoogte (in m TAW)
								568E	Perceelnummer
									Perceelgrens

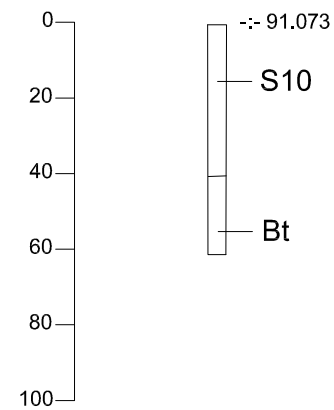




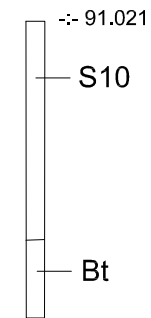
	LA-16-KI	Onderwerp	Datum		Legende			
		Detailplan	Maart 2016		 Spoorcontouren	 Coupehaken	568E	Perceelnummer
	Lanaken - Kiezelweg	Schaal 1 : 50			S1 Spoornummer	 Verstoring		Perceelgrens
					BP1 Boorpunt	-:- 90.508	Absolute hoogte (in m TAW)	



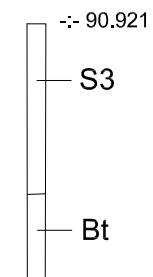
Boring 1



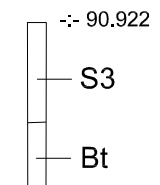
Boring 2



Boring 3



Boring 4



LA-16-KI

Lanaken -  
Kieselweg

Onderwerp

Profielen, coupes en boringen

Schaal

1 : 20

0



1 m

Datum

Maart 2016

Legende

Ap  
Bt

Rand coupe  
Teelaarde  
Textuur  
B-horizont

Coll  
-- 74.50  
X X X X

Colluvium  
Absolute hoogte  
(in m TAW)  
Verstoring



## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX

Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van  
**22 februari 2016**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/070(2)**

bijlagen

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum

**04 MAART 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector** op een terrein gelegen in de **gemeente LANAKEN** met adres Kiezelweg-Meulenweg, kadastraal gekend als **afdeling 5, sectie C, percelen 568<sup>e</sup>, 568g, 568h en 574d**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **10 MAART 2016** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **22 februari 2016**.

### **BESLISSING**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector wordt verleend aan **Maxim HOEBRECKX**.

Volgens art 19 § 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren.

### **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 9 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het agentschap detectoren, inzonderheid metaaldetectoren, te gebruiken om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen.*  
Hetzelfde artikel stelt verder: *Het gebruik van detectoren kan slechts worden vergund in het kader van een in toepassing van artikel 6, § 1, vergunde opgraving.*

Gelet op artikel 12, artikel 13 en artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager door zelfstudie de nodige kennis inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft opgedaan / beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden



heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Maxim HOEBRECKX** met nummer **2016/070**.

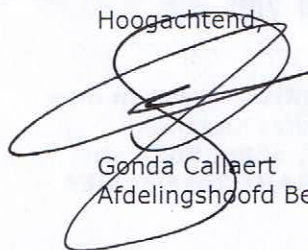
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's Prizm III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

### **BIJKOMENDE INFORMATIE**

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,



Gonda Callaert  
Afdelingshoofd Beheer



heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Maxim HOEBRECKX** met nummer **2016/070**.

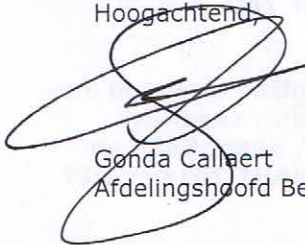
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's Prizm III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

### **BIJKOMENDE INFORMATIE**

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,



Gonda Callaert  
Afdelingshoofd Beheer



## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX

Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van  
**22 februari 2016**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/070**

bijlagen  
**1**

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum  
**04 MAART 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem** op een terrein gelegen in de **gemeente LANAKEN** met adres Kiezelweg-Meulenweg, kadastraal gekend als **afdeling 5, sectie C, percelen 568<sup>e</sup>, 568g, 568h en 574d**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **10 MAART 2016** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **22 februari 2016**.

### **BESLISSING:**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt verleend aan **Maxim HOEBRECKX**.

Volgens artikel 15 § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed (VCOE), vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier, over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren. Deze termijn kan verlengd worden met 30 dagen wanneer het agentschap het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed wenst in te winnen.





## **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 6 § 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het agentschap archeologische opgravingen of graafwerken met de bedoeling archeologische monumenten op te sporen en vrij te leggen, uit te voeren.*

In artikel 6 § 2 staat: *Voor het uitvoeren van archeologische prospecties met ingreep in de bodem gelden de bepalingen die van toepassing zijn op de archeologische opgravingen.*

Gelet op artikel 12, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het uitgevoerd hebben van minstens 15 prospecties met ingreep in de bodem op leembodem.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem is verantwoord gezien de aanwezige archeologische monumenten op korte termijn bedreigd zijn door woningbouw.

Gezien het voorgestelde personeelsplan waarbij minstens **2 archeologen permanent worden ingezet**, de voorziene financiering en de vooropgestelde uitvoeringstermijn van minimum **1 werkdag** zijn voldoende middelen, infrastructuur en personeel beschikbaar om de archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te voeren en af te werken.

Het onderzoek van de voorgestelde opgravingsstrategie toont aan dat deze op voldoende wijze tegemoet komt aan de aard van de te onderzoeken site, de archeologische verwachtingen en de te beantwoorden vraagstellingen.

Het voorstel van publicatie via ARON-rapporten tegen 01 oktober 2016 voldoet aan de verplichting om de resultaten van het onderzoek binnen een redelijke termijn kenbaar te maken.

### **De vergunning wordt verleend,**

mits in acht name van art. 15 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, **dat stelt dat de vergunninghouder die rechtstreeks voor deze prospectie verantwoordelijk is deze ook daadwerkelijk op het terrein leidt,**

en mits in acht name van de algemene voorwaarden uit artikel 14 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium en de hierna volgende bijzondere voorwaarden:

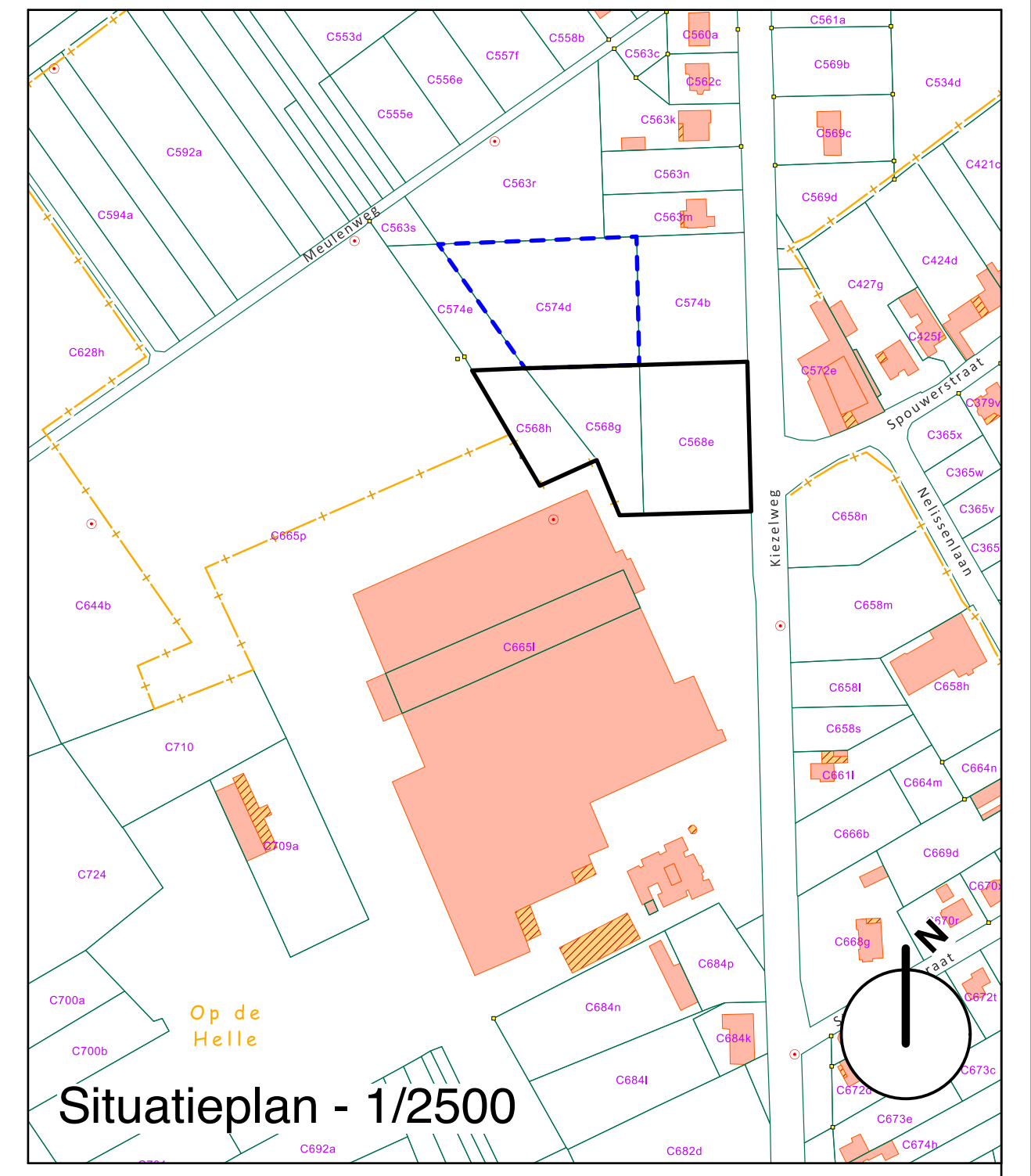
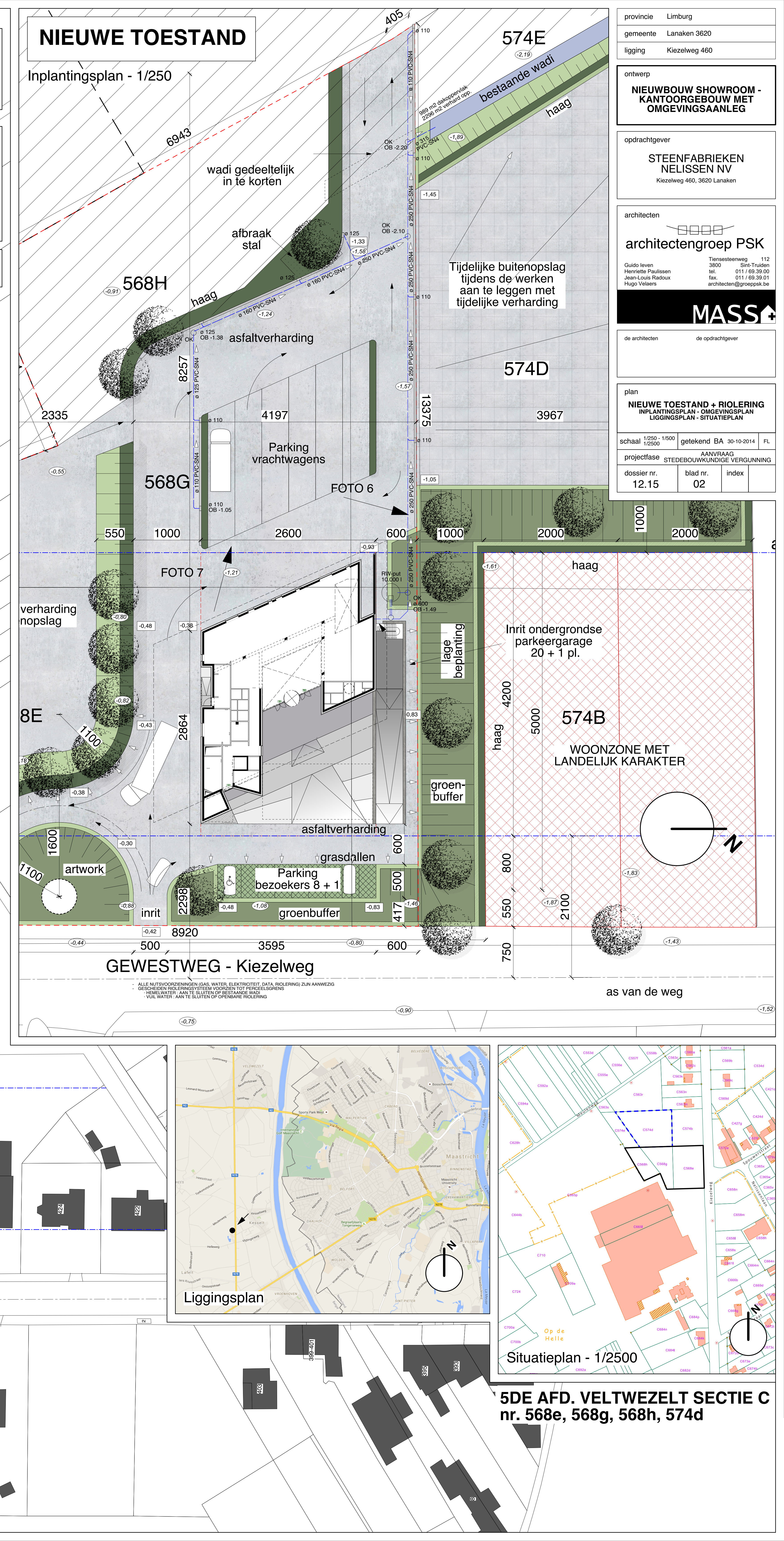
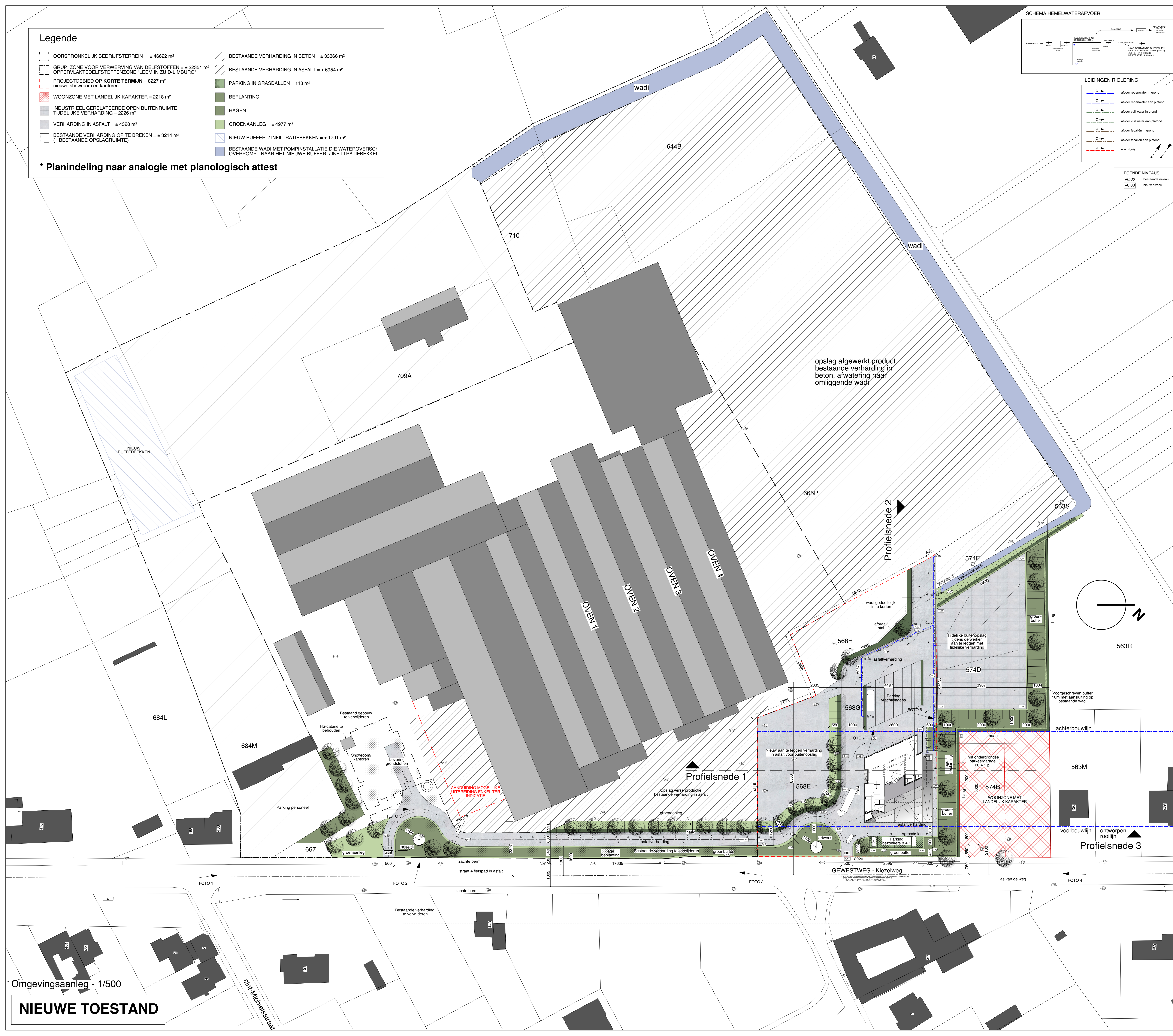
Indien de vergunninghouder door omstandigheden genoodzaakt is om af te wijken van de onderstaande methoden of andere beslissingen moet nemen die van wezenlijk belang kunnen zijn voor het verdere onderzoek, dient dit vooraf voorgelegd te worden aan de opdrachtgever en aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aan de aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen. Beslissingen hierover worden schriftelijk bevestigd door het agentschap Onroerend Erfgoed via brief of in een goedgekeurd werfverslag en verantwoord in het rapport.

### **Contactgegevens agentschap Onroerend Erfgoed Limburg**

Contactpersoon:	Ingrid Vanderhoydonck
Contactgegevens:	<a href="mailto:Ingrid.vanderhoydonck@rwo.vlaanderen.be">Ingrid.vanderhoydonck@rwo.vlaanderen.be</a> 0473 94 39 28
Contactgegevens indien afwezig:	Annick Arts <a href="mailto:Annick.arts@rwo.vlaanderen.be">Annick.arts@rwo.vlaanderen.be</a>







## NIEUWE TOESTAND





170693

238440

238454





170693

3

SLEUF 5

S6  
-:- 90.323



<div> ARON bvba</div>		LA-16-KI		Onderwerp		Datum		Legende		Perceelnummer					
Lanaken - Kiezelweg		Detailplan		Maart 2016				Spoortcontouren		Coupehaken		568E		Perceelnummer	
		Schaal 1 : 50				S1		Spoornummer				Verstoring			
						BP1		Boorpunt		-:- 90.508		Absolute hoogte (in m TAW)		Perceelgrens	



170684

238440

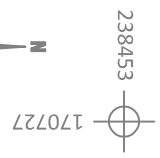
238454

170684



5

SLEUF 5

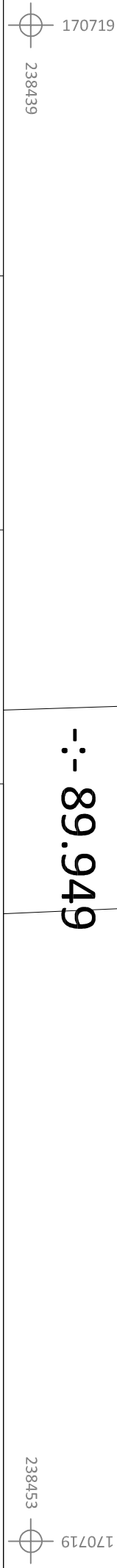


-:- 90.6



S9  
-:- 90.016


-:- 89.949



	LA-16-KI		Onderwerp		Datum		Legende										
	Detailplan		Maart 2016				Spoorcontouren				Coupehaken		568E		Perceelnummer		
	Lanaken - Kiezelweg		Schaal 1 : 50 		S1		Spoornummer				Verstoring		Absolute hoogte (in m TAW)		Perceelgrens		
				BP1		Boorpunt		-:- 90.508									





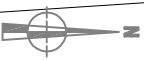
 ARON bvba																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



4

SLEUF 8

SLEUF 7



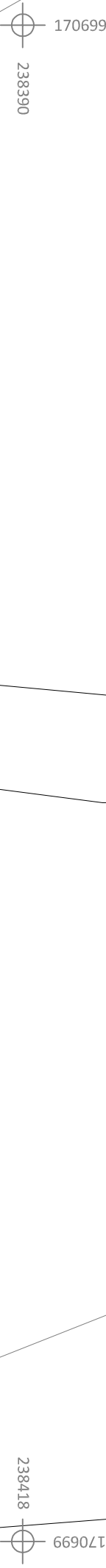
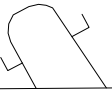
S8  
-:- 90.209







-:- 90.897

-:- 90.752

-:- 90.2

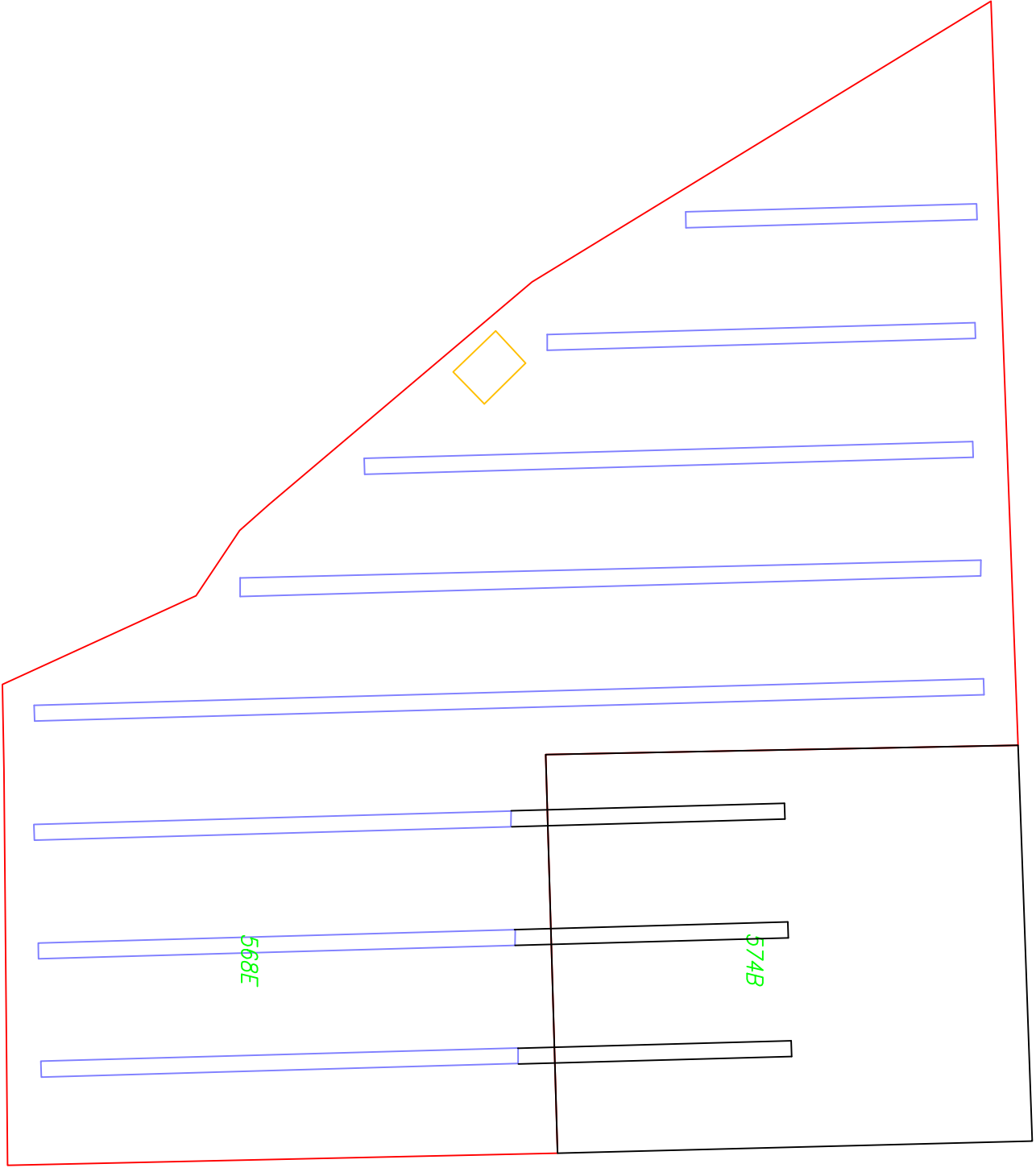
S7  
-:- 90.271



<div></div> <div>ARON bvba</div>	LA-16-KI		Onderwerp		Datum		Legende			
	<div>Detailplan</div>		<div>Maart 2016</div>		<div></div> <div>Spoorcontouren</div>		<div></div> <div>Coupehaken</div>		<div>568E</div> <div>Perceelnummer</div>	
Lanaken - Kiezelweg		<div>Schaal</div> <div>1 : 100</div> <div></div> <div>0</div> <div>5 m</div>	<div>S1</div> <div>Spoornummer</div>	<div></div> <div>Verstoring</div>	<div>BP1</div> <div>Boorpunt</div>	<div>-:- 90.508</div> <div>Absolute hoogte (in m TAW)</div>			<div></div> <div>Perceelgrens</div>	









## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX

Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van  
**22 februari 2016**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/070(2)**

bijlagen

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum

**04 MAART 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector** op een terrein gelegen in de **gemeente LANAKEN** met adres Kiezelweg-Meulenweg, kadastraal gekend als **afdeling 5, sectie C, percelen 568<sup>e</sup>, 568g, 568h en 574d**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **10 MAART 2016** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **22 februari 2016**.

### **BESLISSING**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector wordt verleend aan **Maxim HOEBRECKX**.

Volgens art 19 § 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren.

### **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 9 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het agentschap detectoren, inzonderheid metaaldetectoren, te gebruiken om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen.*  
Hetzelfde artikel stelt verder: *Het gebruik van detectoren kan slechts worden vergund in het kader van een in toepassing van artikel 6, § 1, vergunde opgraving.*

Gelet op artikel 12, artikel 13 en artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager door zelfstudie de nodige kennis inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft opgedaan / beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden





heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Maxim HOEBRECKX** met nummer **2016/070**.

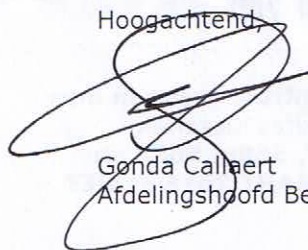
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's Prizm III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

### **BIJKOMENDE INFORMATIE**

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,



Gonda Callaert  
Afdelingshoofd Beheer

heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Maxim HOEBRECKX** met nummer **2016/070**.

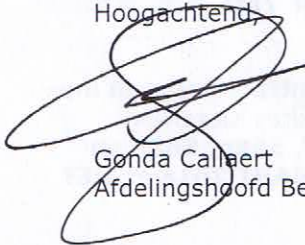
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's Prizm III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

### **BIJKOMENDE INFORMATIE**

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,



Gonda Callaert  
Afdelingshoofd Beheer





## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX

Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van  
**22 februari 2016**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/070**

bijlagen  
**1**

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum  
**04 MAART 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem** op een terrein gelegen in de **gemeente LANAKEN** met adres Kiezelweg-Meulenweg, kadastraal gekend als **afdeling 5, sectie C, percelen 568<sup>e</sup>, 568g, 568h en 574d**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **10 MAART 2016** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **22 februari 2016**.

### **BESLISSING:**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt verleend aan **Maxim HOEBRECKX**.

Volgens artikel 15 § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed (VCOE), vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier, over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren. Deze termijn kan verlengd worden met 30 dagen wanneer het agentschap het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed wenst in te winnen.





## **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 6 § 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het agentschap archeologische opgravingen of graafwerken met de bedoeling archeologische monumenten op te sporen en vrij te leggen, uit te voeren.*

In artikel 6 § 2 staat: *Voor het uitvoeren van archeologische prospecties met ingreep in de bodem gelden de bepalingen die van toepassing zijn op de archeologische opgravingen.*

Gelet op artikel 12, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het uitgevoerd hebben van minstens 15 prospecties met ingreep in de bodem op leembodem.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem is verantwoord gezien de aanwezige archeologische monumenten op korte termijn bedreigd zijn door woningbouw.

Gezien het voorgestelde personeelsplan waarbij minstens **2 archeologen permanent worden ingezet**, de voorziene financiering en de vooropgestelde uitvoeringstermijn van minimum **1 werkdag** zijn voldoende middelen, infrastructuur en personeel beschikbaar om de archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te voeren en af te werken.

Het onderzoek van de voorgestelde opgravingsstrategie toont aan dat deze op voldoende wijze tegemoet komt aan de aard van de te onderzoeken site, de archeologische verwachtingen en de te beantwoorden vraagstellingen.

Het voorstel van publicatie via ARON-rapporten tegen 01 oktober 2016 voldoet aan de verplichting om de resultaten van het onderzoek binnen een redelijke termijn kenbaar te maken.

### **De vergunning wordt verleend,**

mits in acht name van art. 15 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, **dat stelt dat de vergunninghouder die rechtstreeks voor deze prospectie verantwoordelijk is deze ook daadwerkelijk op het terrein leidt,**

en mits in acht name van de algemene voorwaarden uit artikel 14 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium en de hierna volgende bijzondere voorwaarden:

Indien de vergunninghouder door omstandigheden genoodzaakt is om af te wijken van de onderstaande methoden of andere beslissingen moet nemen die van wezenlijk belang kunnen zijn voor het verdere onderzoek, dient dit vooraf voorgelegd te worden aan de opdrachtgever en aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aan de aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen. Beslissingen hierover worden schriftelijk bevestigd door het agentschap Onroerend Erfgoed via brief of in een goedgekeurd werfverslag en verantwoord in het rapport.

### **Contactgegevens agentschap Onroerend Erfgoed Limburg**

Contactpersoon:	Ingrid Vanderhoydonck
Contactgegevens:	<a href="mailto:Ingrid.vanderhoydonck@rwo.vlaanderen.be">Ingrid.vanderhoydonck@rwo.vlaanderen.be</a> 0473 94 39 28
Contactgegevens indien afwezig:	Annick Arts <a href="mailto:Annick.arts@rwo.vlaanderen.be">Annick.arts@rwo.vlaanderen.be</a>